



فصلنامه علمی- پژوهشی تحقیقات بنیادین علوم انسانی در چهارچوب رسالت‌های مجمع عالی علوم انسانی اسلامی و با محوریت مرکز پژوهش‌های علوم انسانی اسلامی صدرا منتشر می‌شود.
سال نهم / شماره ۴ / شماره پیاپی ۳۳ / زمستان ۱۴۰۲

صاحب امتیاز و مدیر مسئول: عطاءالله رفیعی آتانی

سر دبیر: احمد حسین شریفی

مدیر اجرایی: سید مهدی موسوی

بازبین نهایی: سید مهدی موسوی

ویراستار: حمیدرضا عرفانی‌فر

صفحه‌آرا و طراح جلد: مهناز شاه علی‌زاده

اعضای هیئت تحریریه به ترتیب حروف الفبا: سعید بهشتی (استاد گروه فلسفه تعلیم و تربیت اسلامی دانشگاه علامه طباطبائی، تهران، ایران)، سید محمدرضا تقوی (استاد گروه روانشناسی بالینی دانشگاه شیراز، شیراز، ایران)، عطاءالله رفیعی آتانی (استادیار گروه مهندسی پیشرفت اقتصادی دانشگاه علم و صنعت ایران، تهران، ایران)، احمد حسین شریفی (استاد گروه فلسفه مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی^(۱)، قم، ایران)، نجف لک‌زایی (استاد گروه علوم سیاسی دانشگاه باقرالعلوم(ع)، قم، ایران)، سید حسین میر معزی (دانشیار گروه اقتصاد اسلامی پژوهشگاه فرهنگ و اندیشه اسلامی، قم، ایران)، حسن آقا نظری (استاد گروه اقتصاد اسلامی پژوهشگاه حوزه و دانشگاه، قم، ایران)، **اعضای مشورتی هیئت تحریریه:** حسین بستان (دانشیار گروه جامعه‌شناسی پژوهشگاه حوزه و دانشگاه، قم، ایران)، سید احسان رفیعی علوی (دانشیار گروه فقه مضاف دانشگاه باقرالعلوم^(۲)، قم، ایران)، محمد کاویانی آرانی (دانشیار گروه روان‌شناسی پژوهشگاه حوزه و دانشگاه، قم، ایران)، محمد جواد نوروزی (استاد گروه علوم سیاسی مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی^(۳))، جاوید اقبال (استاد دانشگاه اسلامی علیگر، هند)، طلال عترت‌یسی (استاد دانشگاه بیروت، لبنان).

نشانی دفتر فصلنامه:

تهران: خیابان شهید مطهری، خیابان میرعماد، نیش کوچه هشتم، پلاک ۲۳ طبقه سوم

تلفن: ۰۹۹۳۵۴۰۴۶۱۷

کدپستی: ۱۵۸۷۸۱۳۱۱۶

قیمت: ۱۵۰/۰۰۰ تومان

نشانی اینترنتی: frh.sccsr.ac.ir پست الکترونیک: frh@sccsr.ac.ir



مجمع عالی
علوم انسانی اسلامی

ISSN: 2476-745X

E-ISSN: 2783-1418

فصلنامه تحقیقات بنیادین علوم انسانی به استناد ماده واحده مصوب مورخ ۱۳۸۷/۰۳/۲۱ شورای عالی انقلاب فرهنگی و براساس مصوبه ۵۸۵ مورخ ۱۳۸۷/۰۶/۲۴ شورای عالی حوزه‌های علمیه، در جلسه مورخ ۱۳۹۹/۰۳/۲۰ شورای اعطای مجوزها و امتیازهای علمی حوزه از شماره ۱۵ به بعد حائز رتبه علمی- پژوهشی شد. رتبه علمی- پژوهشی این فصلنامه با درجه «ب» در تاریخ ۱۴۰۳/۰۵/۱۳ تمدید شده است.

- مقالات و مطالب منتشرشده در فصلنامه تحقیقات بنیادین علوم انسانی، لزوماً بیان دیدگاه‌های فصلنامه نیست.

- فصلنامه تحقیقات بنیادین علوم انسانی در تلخیص و ویرایش مقالات آزاد است.

- نقل مطالب و تصاویر با ذکر مأخذ بلامانع است.

وزارت علوم، تحقیقات و فناوری
مرکز پژوهش‌های
علوم انسانی اسلامی
صدرا



| سال نهم | شماره ۴ | شماره پیاپی ۳۳ | زمستان ۱۴۰۲ |

بسمه تعالی

فصلنامه علمی پژوهشی تحقیقات بنیادین علوم انسانی به منظور تولید علم در قلمرو فلسفه و روش‌شناسی و نظریات بنیادین علوم انسانی به‌طور عام و نیز رشته‌های تخصصی علوم انسانی نظیر روان‌شناسی، جامعه‌شناسی، اقتصاد، علوم سیاسی، مدیریت، حقوق، تاریخ، تعلیم و تربیت، هنر و معماری و غیره با لحاظ نگاه نقادانه به نظریات موجود و در چهارچوب مبانی و معارف اسلامی منتشر می‌شود. لطفاً به هنگام تنظیم مقالات موارد ذیل رعایت شود:

شرایط اولیه پذیرش مقاله

- مقالات ارسالی به فصلنامه تحقیقات بنیادین علوم انسانی نباید قبلاً در جای دیگری ارائه یا منتشر شده و یا هم‌زمان جهت انتشار به همایش‌ها یا نشریات دیگر ارسال شده باشند.
- نویسنده باید مقاله را از طریق سامانه بارگذاری کند. به مقالات ارسالی از طریق ایمیل ترتیب اثر داده نخواهد شد.

قالب و موضوع مقالات مورد پذیرش

مقالات باید در یکی از قالب‌های: پژوهشی (تحلیل، تطبیق، نقد) یا نقطه‌نظر (دیدگاه مستدل و تحلیلی نویسنده پیرامون یک مسئله خاص) باشد. مجله از پذیرش مقالات مروری صرف، گردآوری و گزارشی و ترجمه معذور است.

حجم مقاله

تعداد واژگان مقاله (با احتساب فهرست منابع): بین ۴۵۰۰ تا ۷۵۰۰ واژه
تعداد کلیدواژه‌ها: ۵ تا ۸ کلیدواژه
تعداد واژگان چکیده: ۱۵۰ تا ۲۵۰ واژه

نحوه درج مشخصات فردی نویسندگان

- تعداد نویسندگان مقالات نباید بیش از سه نفر باشد.
- وابستگی سازمانی نویسندگان باید دقیق و مطابق با یکی از الگوهای ذیل در فایل word درج شود.

○ اعضای هیئت علمی

رتبه علمی (مربی، استادیار، دانشیار، استاد)، گروه، دانشگاه، شهر، کشور، پست الکترونیکی

○ دانشجویان

دانشجوی (کارشناسی، کارشناسی ارشد، دکتری) رشته تحصیلی، دانشگاه، شهر، کشور،

پست الکترونیکی

○ افراد و محققان آزاد

مقطع تحصیلی (کارشناسی، کارشناسی ارشد، دکتری) رشته تحصیلی، سازمان محل

خدمت، شهر، کشور، پست الکترونیکی

○ طلاب

سطح (دو، سه، چهار)، رشته تحصیلی، حوزه علمیه/ مدرسه علمیه، شهر، کشور، پست الکترونیکی.

• نویسنده مسئول در آثاری که بیش از یک نویسنده دارند باید حتماً مشخص باشد. عبارت

(نویسنده مسئول) جلوی نام نویسنده مورد نظر درج شود.

• فرستنده مقاله به عنوان نویسنده مسئول در نظر گرفته می شود و کلیه مکاتبات و اطلاع رسانی های

بعدی با وی صورت می گیرد.

ساختار مقاله

بدنه مقاله باید به ترتیب شامل بخش های ذیل باشد:

۱. عنوان مقاله که لازم است اولاً مسئله محور باشد و ثانیاً، گویای محتوای مقاله باشد.

۲. نام و نام خانوادگی نویسنده یا نویسندگان

۳. چکیده: چکیده باید در عین اختصار، بیانگر مسئله اصلی پژوهش، روش پژوهش و یافته ها و

نتایج پژوهش باشد.

۴. مقدمه: [شامل تعریف مسئله، پیشینه اجمالی پژوهش، ضرورت و اهمیت طرح، جنبه نوآوری

بحث، سؤالات اصلی و فرعی و مفاهیم کلیدی مقاله باشد. در یک مقاله علمی پژوهشی نویسنده

در بخش مقدماتی مقاله لازم است دست کم پاسخ چهار سؤال را به صورت ضمنی بیان کند: چه

می خواهیم بنویسم؟ (تبیین مسئله). چرا می خواهیم بنویسم؟ (اهمیت و ضرورت پرداختن به آن

مسئله). چگونه می خواهیم بنویسم؟ (روش پژوهش) و بر اساس چه بنیانی می خواهیم بنویسم؟

(پیش فرض ها یا اصول موضوعه تحقیق)].

۵. بدنه اصلی مقاله: (این بخش با توجه به مسئله‌ای که در هر مقاله‌ای مورد بحث قرار می‌گیرد می‌تواند متفاوت باشد؛ اما به‌طور کلی می‌توان گفت، مناسب است نویسندگان مقالات علمی پژوهشی در نظر داشته باشند که در این بخش لازم است: اولاً، مدعای خود را به‌صورتی شفاف بیان کنند. ثانیاً، دلایل اثبات مدعی و شواهد و قرائن آن را به‌وضوح و در شکلی منطقی و منسجم بیان کنند و ثالثاً، نقدهای وارد شده به دلایل یا مدعا را پاسخ دهند.

۶. نتیجه‌گیری: یکی از بخش‌های مهم هر مقاله‌ای بخش نتیجه‌گیری آن است. نویسنده در این بخش لازم است ضمن بیان واضح یافته‌های تحقیق، مشخص کند که چه نتیجه یا نتایج علمی، عملی، سیاسی، فردی، اجتماعی و امثال آن از مقاله تدوین شده انتظار می‌رود.

۷. کتاب‌نامه

درج پانویس، ارجاعات درون متن و کتاب‌نامه *** روش استناد دهی: APA

درج پانویس

- * از اشاره مستقیم / غیرمستقیم به نام نویسنده / نویسندگان مقاله در متن یا پاورقی خودداری شود.
- * اسامی خاص و اصطلاحات لاتین و ارجاعات توضیحی در پانویس ذکر شود.
- * از نقل قول‌های مستقیم و طولانی پرهیز شود (لازم است حتماً در مقاله مشخص باشد کدام بخش از متن، نقل قول مستقیم است).
- * نقل قول‌های مستقیم حداکثر تا ۴۰ کلمه در درون علامت نقل قول "" و بیش از آن به‌صورت تورفتگی نوشته شود.

ارجاعات درون متن

- * ارجاع به یک آیه از سوره قرآن: (بقره: ۵)
- * ارجاع به نهج البلاغه: (نهج البلاغه: خطبه، ۵۰)
- * به‌هیچ‌وجه ارجاعی در پانویس درج نشود.
- * اطلاعات کامل ارجاعات درون متن حتماً باید در بخش کتاب‌نامه مقاله نیز درج شود.
- * استناد درون متن، داخل پرانتز، شامل (نام خانوادگی نویسنده / نویسندگان، سال انتشار، حرف ج شماره جلد: حرف ص شماره صفحه).

* برای تاریخ‌های قمری و میلادی به ترتیب از حروف ق و م استفاده شود. ۱۳۴۰ ق / ۱۹۹۸ م
* در صورتی که از یک نویسنده در یک سال، دو اثر منتشر شده و در متن مورد استناد قرار گرفته باشد،
پس از ذکر سال انتشار با حروف (الف و ب) برای منابع فارسی یا (a, b) برای منابع انگلیسی از هم
متمایز شوند.

* اگر منبع مورد استناد، دو یا سه نویسنده داشت، نام خانوادگی هر سه باید ذکر شود.
* اگر تعداد نویسندگان بیش از سه نفر باشد، تنها نام خانوادگی نویسنده اول ذکر شده و پس از آن از
عبارت «و دیگران» استفاده شود.

* اگر در متن به بیش از یک منبع استناد شده باشد، با نقطه ویرگول؛ از هم جدا می‌شوند.

کتاب‌نامه (فهرست منابع پایانی)

*** قرآن و نهج البلاغه به ترتیب در ابتدای کتاب‌نامه درج شده و در ردیف الفبایی قرار نمی‌گیرند.
* در بخش References که منابع به انگلیسی درج می‌شوند، نام خانوادگی نویسنده به صورت کامل،
اما از نام نویسنده، صرفاً حرف اول درج می‌شود. مثال: Alston, W
* برای تاریخ‌های قمری و میلادی به ترتیب از حروف ق و م استفاده شود. ۱۳۴۰ ق / ۱۹۹۸ م
* منابعی که در این بخش درج می‌شوند، حتماً باید در متن استفاده شده باشند (منابعی که صرفاً برای
مطالعه و آگاهی بیشتر مخاطب در متن معرفی شده‌اند و در متن به آن‌ها ارجاع داده نشده، نباید در
بخش کتابخانه درج شوند).
* نظم منابع باید براساس الفبای نام خانوادگی نویسندگان باشد.

نحوه ارجاع به مقالات

* نام خانوادگی، نام. سال انتشار. «عنوان مقاله». عنوان مجله (به صورت Bold). عدد دوره (عدد
شماره). عدد صفحات آغازین و پایانی مقاله.
* برای درج عنوان مجله، نیازی به درج واژه‌های نشریه، مجله، فصلنامه، دو فصلنامه، ماهنامه نیست.
مثال: پارسا، حمید؛ اژدری‌زاده، حسین. ۱۳۹۰. «تعیین اجتماعی معرفت در نهج البلاغه». اسلام و
علوم اجتماعی. شماره ۶. ص ۴۹-۷.

نحوه ارجاع به کتاب

* برای آثار فاقد محل نشر، ناشر و تاریخ نشر به ترتیب عبارت «بی جا»، «بی نا» و «بی تا» درج شود.
* نام خانوادگی، نام. سال انتشار. عنوان کتاب (به صورت Bold). ج (شماره جلد). چ (شماره چاپ). مترجم/ ویراستار/ گردآورنده: نام و نام خانوادگی. محل نشر: ناشر.
مثال: کنوبلاخ، هوبرت. ۱۳۹۰. مبانی جامعه‌شناسی معرفت. ترجمه کرامت‌الله راسخ. تهران: نشر نی.

نحوه ارجاع به یک مقاله از مجموعه مقالات

* نام خانوادگی، نام (نویسندگان مقاله). سال انتشار. «عنوان مقاله». عنوان مجموعه مقاله (به شکل Bold). (ج شماره جلد). (چاپ شماره چاپ) (مترجم/ ویراستار/ گردآورنده: نام و نام خانوادگی). محل نشر: ناشر، ص (درج شماره صفحات مقاله در مجموعه مقاله).

نحوه ارجاع به یک منبع الکترونیکی

* نام خانوادگی، نام (پدیدآورندگان). سال انتشار. «عنوان مطلب». تاریخ انتشار. نام پایگاه اطلاعاتی. درج لینک مستقیم مطلب الکترونیکی.
مثال: خامنه‌ای، سیدعلی. ۱۳۷۶. «بیانات مقام معظم رهبری در دیدار رئیس‌جمهور و هیئت‌وزیران به مناسبت آغاز هفته دولت». ۱۳۷۶/۶/۲.

www.leader.ir/fa/speech/1466/www.leader.ir

جداول، نمودارها و تصاویر

- فایل تصاویر مقاله با کیفیت بالا ضمیمه‌ی مقاله شود (ارسال تصاویر پس از پذیرش مقاله و قبل از صفحه‌آرایی، از طریق ایمیل فصلنامه).
- لازم است جداول و نمودارهای مقاله قابلیت ویرایش داشته باشد و به صورت عکس ارسال نشود.

فهرست مطالب

- ۱۱ تعاریف گوناگون روش‌شناسی در علوم انسانی و نسبت آنها با روش
غلامرضا پرهیزکار
- ۴۳ نقد اثبات‌گرایی از منظر هستی‌شناسی اسلامی و تأثیر آن در تولید علم
سید محمد رضا تقوی
- ۷۱ جامعه‌شناسی معرفت از منظر ماکس وبر و منیرالدین حسینی
محمد رضا قائمی نیک، محمد متقیان
- ۹۹ کل‌گروی نصی در ساختار معرفت‌های دینی
احمد سعیدی
- ۱۳۵ مدل مفهومی «انسان اقتصادی متعارف»
عطاءالله رفیعی آتانی
- ۱۷۱ رویکرد تربیتی تراانسان‌گرایان و ضرورت آینده‌نگری و آینده‌پژوهی در این حوزه
خدیجه قربانی سی سخت، محمد حسن کریمی، بابک شمشیری، فرهاد خرمایی

کل گروی نصی در ساختار معرفت‌های دینی

احمد سعیدی *

دانشیار گروه عرفان مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی (ره)، قم، ایران.

ahmadsaeidi67@yahoo.com

چکیده:

«کل گروی معرفت‌شناختی» یکی از خوانش‌های «انسجام‌گروی در توجیه» است. انسجام‌گروی و کل‌گروی در فضای شکاکیت، نسیت‌گرایی و ایدئالیسم متولد شده‌اند و به تصریح پدیدآورندگان آنها، مستلزم یا ملازم با همین امور نیز هستند. باین‌وجود، یکی از محققان مسلمان و متعهد، با غفلت از مبانی و لوازم «کل‌گروی»، در ضمن چندین اثر از جمله در دو مقاله «شبکه معرفت دینی» و «معماری علم دینی» به ترویج یکی از خوانش‌های آن در فضای معرفت‌ها و علوم دینی پرداخته و نام آن را «کل‌گروی نصی» گذاشته است. بر اساس «کل‌گروی نصی»، اعتبار همه معرفت‌ها و علوم دینی، تابع و وابسته و معلق به تغییر و تحول‌های شبکه‌ای از دانش‌های بشری و دینی است که برخی از آنها غیریقینی‌اند. از این‌رو، «کل‌گروی نصی» منجر به انکار اعتبار و ارزش یقینی و مطلق و ثابت همه معرفت‌ها و علوم دینی، و درنهایت، محال‌شمردن دسترسی بشر عادی به خود دین می‌گردد. روشن است که اگر هیچ معرفت دینی یقینی و مطلق و ثابتی وجود نداشته باشد، اصل موجودیت دین حق و الهی نیز یقینی نخواهد بود. بنابراین برای دفاع از حریم دین و اثبات اعتبار و حقانیت معارف و علوم دینی لازم است «کل‌گروی نصی» نقادی و ابطال شود. از این‌رو، نگارنده در این مقاله، با روش تحلیلی-توصیفی، نظریه «کل‌گروی نصی» را، با تکیه و تأکید بر آنچه در مقاله «شبکه معرفت دینی» مطرح شده، بررسی و بطلان آن را آشکار کرده است.

واژگان کلیدی: مبنای‌گروی، مبنای‌گروی نصی، انسجام‌گروی، کل‌گروی، کل‌گروی نصی.

۱. مقدمه

از منظر عقل و نقل، استفاده صحیح از دانش غیرمسلمانان چه غربی و چه شرقی هیچ مشکلی ندارد. به طور کلی در دانش‌های غیرتعبدی، باید به سخن توجه کرد نه به گوینده آن. در این زمینه آیات و روایات زیادی را می‌توان شاهد آورد:

«فَیَسِّرْ عِبَادَ الَّذِینَ یَسْتَمْعُونَ الْقَوْلَ فِیَتَّبِعُونَ أَحْسَنَهُ» (زمر: ۱۸)؛

«خُذِ الْحِكْمَةَ أَنِّی كَانَتْ فَإِنَّ الْحِكْمَةَ ضَالَّةٌ كُلُّ مُؤْمِنٍ» (تمیمی آمدی، ۱۳۶۶، ص ۵۸)؛

«خُذِ الْحِكْمَةَ مِمَّنْ أَتَاكَ بِهَا وَانْظُرْ إِلَى مَا قَالَ وَ لَا تَنْظُرْهُ إِلَى مَنْ قَالَ» (همان، ص ۵۸)؛

«الْحِكْمَةُ ضَالَّةٌ كُلُّ مُؤْمِنٍ فَخُذُوهَا وَ لَوْ مِنْ أَفْوَاهِ الْمُنَافِقِینَ» (همان)؛

«ضَالَّةُ الْحَكِيمِ الْحِكْمَةُ فَهُوَ یَطْلُبُهَا حَيْثُ كَانَتْ» (همان)؛

«ضَالَّةُ الْعَاقِلِ الْحِكْمَةُ فَهُوَ أَحَقُّ بِهَا حَيْثُ كَانَتْ» (همان، ص ۵۹)؛

«اطْلُبُوا الْعِلْمَ وَ لَوْ بِالصِّینِ» (فتال نیشابوری، ۱۳۷۵، ص ۱۱).

اما وقتی به سراغ اندیشه‌های غیرمسلمانان می‌رویم باید مراقب باشیم اندیشه‌هایی را که بر مبنای باطل بنا شده‌اند و جدا کردن آن‌ها از این مبانی امکان ندارد، به میان تفکرات اصیل و صحیح اسلامی نیاوریم. همچنین باید به توالی فاسد یا لوازم باطل نظرات و اندیشه‌ها توجه داشته باشیم، چراکه گاهی یک اندیشه مبنای باطلی ندارد و ظاهر آن هم در نگاه اول مشکلی ندارد ولی پیامدهای اجتناب‌ناپذیر آن با مبانی اصیل و اندیشه‌های ناب و اهداف متعالی دین مبین اسلام نمی‌سازد. به هر حال، گاهی برخی محققان معاصر تسامح کرده و ناخواسته مروج افکاری می‌شوند که به لحاظ مبنا یا لوازم با اندیشه‌های اسلام ناب محمدی (ص)، که قطعاً مورد قبول خود ایشان هم هست، نمی‌سازند. به عنوان نمونه، می‌توان از نظریه موسوم به «کل‌گروی نصی» نام برد. این نظریه به تصریح نویسنده، برگرفته از کل‌گروی کواپن است (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۲)، درحالی‌که کل‌گروی، آن‌طور که کواپن مطرح کرده است (ر.ک: عارفی، ۱۳۸۱، ص ۱۲؛ قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۰، به نقل از: Quine, 1953, PP. 43-44)،

ملازم شکاکیت است و چنان که خواهیم گفت، فقط در فضای شکاکیت و انکار اعتبار یقینی علوم مطابق با واقع معنا می‌دهد. بنابراین کل‌گروی نصی نیز ملازم شکاکیت و بی‌اعتباری همه دانش‌های بشری و دینی است و باید برای دفاع از حریم دین و اعتبار یقینی برخی علوم و معارف بشری و دینی، نقادی و ابطال شود. از این‌رو، در این مقاله، به نقادی این دیدگاه پرداخته‌ایم و پس از توضیح مختصر اصطلاحات «انسجام‌گروی»، «کل‌گروی»، و «کل‌گروی نصی»، یک اشکال تقریباً عام برای همه خوانش‌های «کل‌گروی» و سه اشکال اختصاصی نظریه «کل‌گروی نصی» را با تکیه و تأکید بیشتر بر آنچه در مقاله «شبکه معرفت دینی» مطرح شده است، بررسی کرده‌ایم.

۱. انسجام‌گروی

«انسجام‌گروی در معرفت‌شناسی، نظریه‌ای است در باب ساختار معرفت یا باورهای موجه که بر اساس آن همه باورهایی که عرضه‌کننده معرفتند، به واسطه روابطشان با دیگر باورها، به‌ویژه به واسطه تعلق آنها به نظامی منسجم از باورها، معلوم یا موجه‌اند» (پایگاه مرکز پژوهشی دائرةالمعارف علوم عقلی اسلامی، ذیل اصطلاح «انسجام‌گروی (در حقیقت صدق)»، به نقل از: The Cambridge Dictionary of philosophy, p. 154). انسجام‌گروی دو صورت عمده دارد: انسجام‌گروی در معنای صدق یا حقیقت^۱ و انسجام‌گروی در معیار صدق یا توجیه یا موجه‌سازی^۲ (ازجمله ر.ک: حسین‌زاده، ۱۳۸۲، ص ۱۱۹-۱۲۱؛ عارفی، ۱۳۸۱، ص ۸؛ فعالی، ۱۳۷۷، ص ۲۳۴؛ فتحی، ۱۳۹۳؛ شمس، ۱۳۹۷، ص ۲۰۳-۲۰۴؛ موزر و دیگران، ۱۳۸۷، ص ۱۳۳).

ما در این مقاله فقط سخنان استاد قائمی‌نیا در مورد انسجام‌گروی در توجیه باورها را بررسی می‌کنیم. معنای انسجام‌گروی در توجیه آن است که معیار صدق و پذیرش گزاره‌ها، هماهنگی آنها

1. Truth.

2. Justification.

با سایر گزاره‌هاست نه ابتدای آن‌ها بر باورهای پایه و بدیهی و یقینی یا علوم حضوری و تجارب حسی و امثال اینها، به عبارت دیگر، بر طبق انسجام‌گرایی در توجیه، «توجیه هر باور به نظامی از باورها منتهی می‌شود که باور موجه در آن انسجام دارد» (پل موزر و دیگران، ۱۳۸۷، ص ۱۵۴) و «توجیه باورها، کاملاً به انسجام درونی نظام باورها بستگی دارد» (همان).

۲. کل‌گروی

کواين دیدگاه خود در مورد کل‌گروی را در یکی از مقالاتش با نام «دو حکم (یا دو اصل) جزمی تجربه‌گرایی»^۱ چنین توضیح می‌دهد: «معرفت یا باورهای ما، از اتفاقی‌ترین موضوعات جغرافیا و تاریخ تا بنیادی‌ترین قوانین اتمی یا حتی ریاضیات محض و منطق ... [کل یک‌پارچه‌ای را تشکیل می‌دهند که] فقط لبه‌های آن با تجربه برخورد می‌کند؛ یا به تمثیل دیگری، کل علم مانند میدان نیرویی است که تجربه، شرایط مرزی^۲ [آن] است [و] وقتی که در حاشیه با تجربه تعارضی پیدا می‌شود، این تعارض باعث تعدیل‌های مجددی در درون میدان می‌شود. در این حالت، باید در ... صدق و کذب ... پاره‌ای از قضایای خود تجدیدنظر کنیم. تجدیدنظر در صدق و کذب پاره‌ای از قضایا مستلزم تجدیدنظر در صدق و کذب پاره‌ای از قضایای دیگر است. ... اگر این نظر درست باشد، سخن گفتن از محتوای تجربی هر قضیه مفردی گمراه‌کننده است، به‌ویژه اگر آن قضیه از حاشیه تجربی میدان اصلی دور باشد. به‌علاوه، نادانی است که مرزی بجویم بین قضایای ترکیبی که صدق آنها بستگی به تجربه دارد و قضایای تحلیلی که هرچه پیش آید، صادق

1 Two Dogmas of Empiricism.

2 boundary conditions.

خواهند بود. اگر ما در جای دیگری در کل دستگاه تعدیل‌های به‌شدت کافی بدهیم، هر قضیه‌ای را هر چه پیش آید، می‌توانیم صادق بدانیم. حتی قضیه‌ای را که به حاشیه بسیار نزدیک باشد، در قبال تجربه‌ای ناهم‌ساز با آن می‌توان هم‌چنان صادق دانست. به این صورت که بگوییم توهمی روی داده است یا به این صورت که پاره‌ای از قضایایی را که قوانین منطقی خوانده می‌شوند، اصلاح کنیم. برعکس، به همین قیاس، هیچ قضیه‌ای از بازنگری مصون نیست» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲، الف، ص ۳۰، با اندکی تصرف، به نقل از: Quine, 1953, PP. 43-44).

کل‌گروی خود دو شاخه دارد: «کل‌گروی معنایی»^۱ و «کل‌گروی معرفت‌شناختی»^۲ (ازجمله ر.ک: عارفی، ۱۳۸۱، ص ۱۲؛ قائم‌نیا، ۱۳۸۲، الف، ص ۳۰-۳۱؛ پایگاه مرکز پژوهشی دائرةالمعارف علوم عقلی اسلامی، ذیل اصطلاح کل‌گروی). ما در این نوشتار، همان‌طور که «انسجام‌گروی در معنای صدق» را نادیده گرفته و «انسجام‌گروی در توجیه و معیار صدق» را موضوع قرار داده‌ایم، «کل‌گروی معنایی» را هم نادیده گرفته و محور بحث را «کل‌گروی معرفت‌شناختی» یا «کل‌گروی معرفتی» قرار داده‌ایم. «کل‌گروی معرفت‌شناختی»، به اختصار، دیدگاهی است که در آن، باورها «به‌صورت مجموعی یا شبکه‌ای» ارزیابی و تأیید یا رد می‌شوند، نه به‌صورت تک‌تک و جداگانه. به عبارت دیگر، براساس این دیدگاه، واحد تأیید و تصدیق، نظریه و تئوری است نه یک فرض یا باور منفرد (ر.ک: عبداللهی، ۱۳۹۶، ص ۸۹؛ پایگاه مرکز پژوهشی دائرةالمعارف علوم عقلی اسلامی، اصطلاح کل‌گروی معرفت‌شناختی).

۳. کل‌گروی و شکاکیت

کل‌گروی یک نوع انسجام‌گروی است و (۱) انسجام‌گروی برخاسته از شکاکیت است و از شکاکیت هم جدا نمی‌شود؛ همچنین (۲) شکاکیت ملازم یک نوع ایدئالیسم است؛ و (۳)

1 Meaning Holism/ Semantic Holism.

2 Epistemological Holism.

ایدئالیسم نیز بسته به آرای مختلف ایدئالیست‌ها گاهی مستلزم نسبیت‌گرایی فردی یا اجتماعی است؛ و (۴) نسبیت‌گرایی نیز ملازم یا مستلزم یک‌نوع تکثرگرایی یا پلورالیزم است. توضیح آن‌که: (۱) با کمی تأمل روشن می‌شود که چرا انسجام‌گروی و کل‌گروی ملازم شکاکیت هستند و از آن جدا نمی‌شوند. وقتی سرنوشت چند قضیه به هم مرتبط باشد و بعضی از این قضایا یقینی نباشند و احتمال خطا داشته باشند، باقی قضایا نیز به دلیل همین سرنوشت مشترک خواه‌ناخواه احتمال خطا دارند. معنا ندارد از یک گروه که سرنوشت مشترکی دارند، یک گزاره تغییر کند یا احتمال تغییر داشته باشد و یک گزاره تغییر نکند و احتمال تغییر هم نداشته باشد، زیرا در این صورت، سرنوشت «گزاره‌ای که تغییر نکرده»، هم وابسته به سرنوشت «گزاره‌ای که تغییر کرده»، هست و هم نیست. از این رو، کواین در مقاله «دو حکم (یا دو اصل) جزمی تجربه‌گرایی» می‌نویسد: «هیچ قضیه‌ای از بازنگری مصون نیست» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۰، با اندکی تصرف، به نقل از: Quine, 1953, PP. 43-44). استاد عارفی نیز در مورد دیدگاه کواین و کل‌گروی معرفت‌شناختی و آنچه کواین در مقاله یادشده ادعا کرده است، می‌نویسد:

«کواین از بنیان «کل‌انگاری معرفت‌شناختی» است. وی که خود نیز از تجربه‌گرایان به‌شمار می‌آید با دیگر تجربه‌گرایان این اختلاف نظر را دارد که «مبنای‌گروی» مطلقاً مردود است، زیرا گزینش قضایایی به‌عنوان «قضایای پایه» و سپس ایجاد ساختاری بر آن، ترجیح بلامرجح است، به این دلیل که گزینش مبنا و پایه برای معرفت، مبتنی بر وثاقت و اعتبار است، نه صرفاً بر اساس تقدم زمانی، حال آنکه ما در میان قضایای خود فاقد چنین قضایایی هستیم. کواین در ... مقاله‌ای تحت عنوان «دو اصل جزمی تجربه‌گرایی» ... حتی تقسیم قضایا به تحلیلی و ترکیبی را هم مورد مناقشه و تردید قرار داد. وی گفت: قضایای تحلیلی، ... فقط نسبت به قضایای دیگر این دستگاه، از اولویت و ارجح بیشتری برخوردارند و از قضایای دیگر مستحکم‌ترند، ولی نه تا آن حد که از ابطال مصون بمانند. از این رو، کواین معتقد است که وقتی ما با مورد نقض مواجه شدیم، باید دستگاه معرفت را به‌صورت

کامل با مورد نقض مواجه سازیم، نه با تک‌تک قضایا در این دستگاه، و اگر نقض کارگر افتاد، باید در قضایای فرعی، تجدیدنظر کنیم، گرچه قضایای دیگر هم که در مرکزیت این کره واقع‌اند نیز فی‌حدو از نقد مصونیت ندارند. این همان کل‌انگاری معرفتی است» (عارفی، ۱۳۸۱، ص ۱۲).

(۲) رابطه شکاکیت با یک نوع ایدئالیسم نیز روشن است. اگر نمی‌دانیم واقع به چه صورتی است و در حصار علم و دنیای ذهنی خود گرفتاریم، آنچه می‌دانیم و می‌پنداریم، همگی از یک دنیای ایدئال و ذهنی و ادراکی (سوبژکتیو) هستند نه از یک جهان رئال و واقعی (ابژکتیو).

(۳) از شکاکیت و برخی انواع ایدئالیسم نیز می‌توان به‌سادگی به یک نوع نسبیت‌گرایی رسید. اگر ساختار همه‌آذهان یکسان باشد، دنیای ایدئال و سوبژکتیو نیز برای همگان یکسان است ولی اگر ذهنیت‌ها را متناسب با حالات ذاتی و عرضی و وراثتی و محیطی افراد و جوامع متفاوت بدانیم، دنیای ایدئال و سوبژکتیو، دست‌کم در برخی بخش‌هایش، نسبت به افراد یا جوامع متفاوت خواهد بود.

(۴) از نسبیت‌گرایی تا برخی انواع تکثرگرایی و پلورالیسم هم راه زیاد و دشواری نیست. باید تأکید کنیم که انسجام‌گروی و کل‌گروی رابطه ضروری با شکاکیت دارند ولی عقلاً ممکن است کسی شکاک باشد و به‌زعم خود، ایدئالیست نباشد یا ایدئالیست باشد و نسبیت‌گرایی فردی و اجتماعی را نپذیرد یا شکاک و ایدئالیست و نسبیت‌گرا باشد، ولی برخی انواع تکثرگرایی را برنتابد.

۴. کل‌گروی نصی

در آثار کواین هر دو نوع «کل‌گرایی» یادشده وجود دارند: یکی «کل‌گروی معرفت‌شناختی» یا «کل‌گروی معرفتی» و دیگری «کل‌گروی معنایی» یا «کل‌گروی در باب معنا» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۰-۳۱). ازسوی دیگر، «کواین تجربه‌گرا است» (همان) و معتقد است که «تنها کانال اطلاعاتی به جهان، تأثیر عوامل بیرونی بر سطح حواس ما است» (همان، ص ۳۲). بنابراین

می‌توان کل‌گروی کواين را «کل‌گروی تجربی» نامید. اما استاد قائمی‌نیا در «تشریح ساختار معرفت دینی» تنها با کل‌گروی معرفتی کواين سروکار دارد (همان، ص ۳۱) و «تجربه‌گرایی» کواين را دست‌کم در فضای معرفت‌های دینی نادیده می‌گیرد و به جای آن نص را قرار می‌دهد. به عبارت دیگر، ایشان خوانش کل‌گرایانه کواين از انسجام‌گروی و ساختار معرفت را بسیار بدیع می‌شمارد و ادعا می‌کند که می‌توان آن را با نادیده گرفتن عنصر «تجربه‌گرایی»، به فضای علوم و معارف دینی و اسلامی آورد و اندیشه‌های اسلامی را با آن مواجه جلوه داد:

«تصویری که کواين از ساختار معرفت پیش می‌کشد، بسیار بدیع است. اگر تجربه‌گرایی کواين در باب ساختمان معارف بشری را نادیده بگیریم، این تصویر نکات بسیار آموزنده و جالبی دارد و می‌تواند توانمندترین مدل در باب ساختمان معرفت دینی را عرضه کند» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۲).

«معرفت دینی متن - محور است. نصوص دینی پایه تفکرات معرفت دینی را تشکیل می‌دهند. ... بی‌تردید نصوص دینی محکمه معرفت دینی هستند» (همان، ص ۳۳).

جناب استاد به مناسبت این‌که «نصوص دینی» را جایگزین «تجربه» کرده است، نام دیدگاه خود را «کل‌گرایی نصی» می‌گذارد. ایشان «کل‌گروی نصی» را در مقاله «معماری علم دینی»، که برگرفته از کتابی است که هنوز منتشر نشده است، و نیز در مقاله «شبکه معرفت دینی» به این صورت معرفی می‌کند:

«علوم انسانی با دین رابطه کل‌گرایانه دارند.»؛ «مراد از رابطه کل‌گرایانه ... این است که ... این علوم با معرفت دینی یک کل به هم پیوسته را تشکیل می‌دهند» (قائمی‌نیا، ۱۳۹۶، ص ۲۶)؛

«نصوص با معرفت دینی رابطه تناظر یک‌به‌یک ندارند؛ بدین معنا که تک‌به‌تک معارف نظری دینی به تنهایی با توصیفات از این نصوص مرتبط باشند، بلکه همواره ... این معارف مجموعاً با توصیف نصوص دینی ارتباط می‌یابند و به صورت یک کل به محکمه این نصوص درمی‌آیند. ... معرفت دینی دو ساحت مختلف دارد: بخشی از معرفت دینی توصیف نصوص دینی است و به معنای

این نصوص مربوط می‌شود؛ بخش دیگر معارف نظری و تئوری‌های دینی است. این بخش به‌صورت مجموع با آن بخش ارتباط می‌یابد. ... تک‌به‌تک معارف نظری با نصوص دینی مرتبط نمی‌شوند. این معارف به‌صورت یک مجموع با این نصوص برخورد می‌کنند و مورد داوری قرار می‌گیرند» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۴).

مطابق این عبارات، استاد قائمی‌نیا، در بحث توجیه، به‌تبع کواین، یک نوع تعامل و همکاری دوسویه بین گزاره‌ها معتقد است و اندیشهٔ ارسطویی و اسلامی در مورد مبنا و بنا (پایه و روبنا) و گزاره‌های بدیهی و نظری را نمی‌پذیرد، درعین حال اندیشهٔ کواین را هم به‌صورت کامل نمی‌پذیرد و «تجربه‌گرایی» کواین را نادیده می‌گیرد. اما منظور استاد از پذیرش کل‌گرایی کواین و نادیده گرفتن تجربه‌گرایی او چیست؟ آیا ایشان تجربه‌گرایی را فقط در فضای معرفت‌های دینی و «معرفت‌شناسی خاص» نادیده می‌گیرد یا به‌طور کلی با تجربه‌گرایی حتی در دانش‌های بشری و «معرفت‌شناسی عام» نیز مخالف است؟ پاسخ این سؤال روشن می‌کند که اشکالات کل‌گروی تجربی کواین تا چه اندازه به اندیشه‌های بنیادین استاد در فضای معارف بشری، که طبعاً بنیادهای «کل‌گروی نصی» هم به‌شمار می‌روند، وارد هستند. به‌نظر می‌رسد دست‌کم دو تفسیر می‌توان از ادعای استاد در مورد نادیده گرفتن «تجربه‌گرایی» داشت:

۱. تفسیر اول که قرائن زیادی در آثار کتبی و شفاهی استاد دارد، این است که جناب استاد «کل‌گرایی تجربی» کواین را در دانش‌های بشری غیردینی، به‌ویژه در علم به معنای ساینس قبول دارد و صرفاً در فضای معارف دینی، تجربه‌گرایی را نادیده گرفته است. به‌عبارت دیگر، مطابق قرائن یادشده، اندیشهٔ استاد در معرفت‌های بشری غیردینی یا دست‌کم در علوم تجربی کاملاً با اندیشهٔ کواین یکسان است و بنابراین همهٔ اشکالات آنها، از جمله شکاکیت، نیز یکسان است.

۲. تفسیر دوم این است که جناب استاد، تجربه‌گرایی را حتی در دانش‌های بشری و علوم تجربی نیز قبول ندارد. به عبارت ساده‌تر، جناب استاد کل‌گرایی و انسجام‌گروی را بدون

تجربه‌گرایی قبول دارد. اما «تجربه‌گرا بودن» کواین و «تجربه‌گرا نبودن» استاد قائمی‌نیا در همه دانش‌های بشری و دینی، مطابق با منطق انسجام‌گرایان دو معنا یا دو فرض دارد:

۲.۱. کواین می‌پندارد «تجربه‌گرا بودن» با سایر باورهای عمومی و دینی بشر منسجم است و استاد قائمی‌نیا می‌پندارد «تجربه‌گرا نبودن» با سایر باورهای بشر منسجم نیست. یعنی به اعتقاد استاد قائمی‌نیا، انسجام‌گرویی و کل‌گرویی در دانش‌های بشر حق است ولی کواین نتوانسته مصداق انسجام و کل‌گرویی را درست تشخیص بدهد.

۲.۲. چون انسجام‌گرویی مستلزم نسبت‌گرایی فردی یا اجتماعی و یک نوع تکثرگرایی (پلورالیسم معرفتی) است، استاد قائمی‌نیا می‌پندارد نسبت به کواین یا جامعه او، تجربه‌گرایی منسجم با سایر باورهای بشری و دینی است و بنابراین نسبت به او، «کل‌گرویی تجربی»، موجه است و نسبت به خود ایشان یا جامعه ایشان، تجربه‌گرا نبودن با سایر باورهای بشری و دینی منسجم است و بنابراین نسبت به ایشان یا جامعه ایشان، «کل‌گرویی بدون تجربه‌گرایی» موجه است.

تفاسیر جزئی دیگری هم متصور و محتمل است مثل این که در خود دانش‌های بشری بین علم (ساینس) و فلسفه تفکیک و تفصیل قائل شویم یا بین دانش‌های درجه اول و دانش‌های درجه دوم فرق بگذاریم. در هر صورت، از سخنان نامنسجم و مبهم استاد در زمینه کل‌گرویی دست‌کم می‌توان برداشت کرد که ایشان در اصل «کل‌گرویی» در دانش‌های بشری و دینی با کواین هم‌نظر و همراه است. بنابراین حتی اگر اشکالات تجربه‌گرایی به دیدگاه‌های معرفت‌شناسانه ایشان به‌طور عام و به دیدگاه کل‌گرویی نصی به‌طور خاص مربوط نشود، قطعاً همه اشکالات کل‌گرویی که از جمله آن‌ها شکاکیت است، به آنها وارد است.

۵. کل‌گرویی نصی و شکاکیت

می‌توان فرض کرد که جناب استاد به مبانی و لوازم ایدئالیستی و شکاکانه و نسبت‌گرایانه «کل‌گرایی» توجه ندارد یا توجه دارد ولی می‌پندارد با حذف عنصر «تجربه‌گرایی»، لوازم نامطلوب یادشده نیز از

این دیدگاه جدا می‌شوند و بعد با آنچه از این نظریه باقی مانده، می‌توان پایه‌های معرفت‌شناختی لازم را برای یک علم اسلامی یقینی و غیرنسبی و ثابت ارائه کرد. اما از سایر عبارات دو مقاله یادشده و سایر آثار کتبی و شفاهی جناب استاد، چنین به نظر می‌رسد که ایشان دست‌کم گاهی به لوازم یادشده توجه دارد و اصلاً قصد حذف یا اجتناب از آنها را ندارد و آنها را به صورت کلی در همه علوم بشری یا به صورت محدود در علوم تجربی و علوم انسانی و معرفت‌های دینی که همگی از اقسام علوم حصولی‌اند، قبول دارد، ملتزم است و ترویج هم می‌کند. به «پلورالیسم (تکثرگرایی)»، «ایدئالیسم (و سوپرتیویسم)»، «شکاکیت» و «نسبیت‌گرایی» در عبارات زیر دقت کنید:

«تکثر در علم اجتناب‌ناپذیر است. ... آن‌گونه که رئالیست‌های خام می‌گفتند، علم آینه تمام‌نمای واقع نیست، بلکه علم آمیزه‌ای از کاشفیت و خلاقیت است. ... دانشمند تلاش می‌کند تا عالمی نزدیک به عالم واقع بسازد. عالم او هرگز انطباق کامل با عالم واقع نخواهد داشت. ... اسلامی بودن یک علم هرگز به معنای انطباق کامل آن با دین یا واقع نیست؛ چراکه علم، هرچه باشد، تاحدی حاصل خلاقیت عالم ... است. دینی بودن بیشتر حدود علم را نشان می‌دهد تا انطباق کامل محتوا را» (قائمی‌نیا، ۱۳۹۶، ص ۹).

«علم دینی به معنای علم کامل نیست. اصلاً علم کامل امکان‌پذیر نیست. علم اولاً، هرچه باشد، محصول روش‌های بشری است و همواره میان روش و واقعیت فاصله وجود دارد؛ ثانیاً چنان‌که بسیاری از فلاسفه علم نشان داده‌اند، ما در هیچ زمینه‌ای از علوم تئوری نهایی نداریم. «تئوری نهایی» دست‌آورد معرفت‌شناسی جزم‌گرا بود که برای بشر توانایی دست‌یافتن به حقیقت را به‌طور کامل قائل بود» (قائمی‌نیا، ۱۳۹۶، ص ۳۴-۳۵).

«نباید چنین تصور کرد که علم دینی واقع‌نمایی بیشتری دارد. اصلاً مسئله علم دینی مسئله واقع‌نمایی نیست. در هیچ علمی، اجزا و مؤلفه‌ها کاملاً با عالم واقع تناظر ندارند، چنان‌که [چراکه] گفتیم، علم آمیزه‌ای از خلاقیت و کاشفیت است» (قائمی‌نیا، ۱۳۹۶، ص ۳۵).

«هر تلفیق [مفهومی] پاره‌ای از حقیقت را نشان می‌دهد. سرشت علم بشری از این جهت، ناقص بودن و ناتمام بودن است» (قائم‌نیا، ۱۳۹۶، ص ۳۷).

عجیب این است که استاد قائمی‌نیا در عین حال که گاهی این لوازم را به صورت تلویحی و با الفاظی دوپهلوی می‌پذیرد، گاهی هم به صراحت آنها را انکار می‌کند. به عبارت دیگر، جناب استاد حتی در پذیرش شکاکیت تناقض‌آمیز هم به صورتی تناقض‌آمیز سخن می‌گوید و «تناقض» و «عدم انسجام» در عمل و گفتار را به «تناقض» و «عدم انسجام» در اندیشه و نظر می‌افزاید. ایشان در ضمن دو سخنرانی در مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی (ره) در تاریخ‌های ۲۴/۰۷/۱۴۰۳ و ۰۸/۰۸/۱۴۰۳ در پاسخ به برخی اشکالات حاضران، ضمن تکرار برخی ادعاهای خود در مورد علوم بشری، علوم دینی و معرفت‌های دینی، نه مبنای‌گرا بودن، نه انسجام‌گرا بودن، نه ایدئالیست بودن، نه شکاک بودن و نه نسبیت‌گرا بودن خود را نپذیرفت و فرمود:

«بنده مبنای‌گروی را قبول ندارم و یک چیزی بین مبنای‌گروی و انسجام‌گروی را قبول دارم»؛ «بنده مبنای‌گروی را رد نمی‌کنم، استفاده مبنای‌گرایانه از مبانی در تولید علم را رد می‌کنم»؛ «بنده رئالیسم خام را قبول ندارم و رئالیسم پیچیده را قبول دارم»؛ «بنده علم یقینی را قبول دارم ولی علم را آینه تمام‌نمای واقع نمی‌دانم»؛ «بنده علم اجمالی به وجود خطا در مجموعه علوم را قبول دارم»؛ «علم‌های دینی داریم نه علم دینی»؛ «عنصر خلاقیت الزاماً مانع واقع‌نمایی نیست»؛ «تئوری‌نهایی نداریم نه این‌که اصلاً علم مطابق با واقع نداریم»؛ «در علم به معنای ساینس علم یقینی نداریم، اما در فلسفه علم، علم یقینی داریم و سخنان خود من از سنخ فلسفه علم‌اند».

ممکن است به ذهن بیاید که دست‌کم در «کل‌گرایی نصی»، «تجربه‌گرایی» از «کل‌گرایی» حذف شده است، بنابراین اشکالات «کل‌گروی تجربی» حتی اگر بر اندیشه‌های بنیادی استاد قائمی‌نیا وارد باشند، الزاماً بر «کل‌گرایی نصی» وارد نخواهند بود، اما به نظر نگارنده، اولاً اندیشه‌های بنیادین در معرفت‌شناسی عام، در معرفت‌شناسی خاص هم باید لحاظ شوند و معنا

ندارد که توانایی ادراک واقع بما هو هو را انکار کنیم و بعد در یک محدوده خاص، علم مطابق با واقع برای بشر قائل باشیم. تأمل در عبارات پیش گفته این ادعا را تأیید می‌کند. ثانیاً چنان که گذشت، بر اساس کل‌گروی و انسجام‌گروی، پذیرش و عدم پذیرش و موجه و ناموجه بودن، تابع انسجام باورهای فردی یا گروهی‌اند. بنابراین به‌سادگی نمی‌توان پذیرفت که کل‌گروی موجه است، و تجربه‌گرایی، ناموجه. ثالثاً چنان که گذشت، شکاکیت ملازم خود کل‌گروی است و حذف «تجربه‌گرایی» از «کل‌گروی تجربی»، حداکثر اشکالات «تجربه‌گرایی» را حذف می‌کند نه اشکالات «کل‌گروی» را.

به‌هرحال، در زمینه حذف تجربه‌گرایی از دیدگاه کواین سؤالات و ابهامات زیادی هست: آیا با حذف «تجربه‌گرایی» از «کل‌گروی»، آن هم فقط در بخش معرفت‌های دینی، شکاکیت و ایدئالیسم و نسبیت‌گرایی نیز از «کل‌گروی» حذف می‌شوند؟ آیا با حذف «تجربه‌گرایی» از «کل‌گروی»، قضایای تحلیلی و قضایای بدیهی اولی و ثانوی به دستگاه معرفت‌های بشری و دینی بازمی‌گردند؟ آیا می‌توان در معرفت‌های بشری شکاک بود و بدهات قضایای تحلیلی و بدیهیات اولیه و ثانویه را نپذیرفت و در معرفت‌های دینی یقین‌گرا شد؟ اساساً یقین در معرفت‌های دینی از چه راهی حاصل می‌شود که در معرفت‌های بشری غیردینی نمی‌تواند حاصل شود یا برعکس یقین در معرفت‌های بشری غیردینی از چه راهی حاصل می‌شود که در معرفت‌های دینی حاصل نمی‌شود؟ آیا کل‌گرایی هم با تجربه‌گرایی منسجم است و هم با حذف تجربه‌گرایی، هم با شکاکیت منسجم است هم با بطلان شکاکیت، هم با دین‌داری و دین‌مداری استاد قائمی‌نیا سازگار است و هم با بی‌دینی و کفر احتمالی برخی کل‌گرایان، هم با اسلام سازگار است و هم با مسیحیت و یهودیت تحریف‌شده، هم با علم اسلامی سازگار است و هم با علم سکولار؟ واقعاً اگر انسجام‌گروی تا این حد لایشرط است و با چنین نسبیتی می‌سازد و می‌تواند اندیشه‌های متناقض مثل درستی و نادرستی خدامداری و سکولاریزم را هم‌زمان توجیه کند، اصلاً انسجام‌گرا بودن چه

آورده‌ای برای بشر و برای مؤمنان دارد و به‌چه دردی می‌خورد؟ واقعاً کل‌گروی، فقط با واقع‌گرایی و یقین‌گرایی و مبنایگرایی در علوم دینی نمی‌سازد ولی با خود خدا و اسلام و قرآن و روایات (نصوص دینی) و معرفت‌های اسلامی و علوم انسانی اسلامی می‌سازد؟!

حقیقت این است که حتی اگر بتوان «کل‌گروی نصی» را به‌صورتی بازسازی کرد که ملازم یک نوع شکاکیت و نسبیت‌گرایی و ایدئالیسم در کل دانش‌های بشری و دینی نباشد، خوانش استاد از «کل‌گروی نصی» قطعاً ملازم این اندیشه‌های باطل است. گفتیم که قرائن فراوانی وجود دارند که نشان می‌دهند حتی اگر عقیده شخصی ایشان شک‌گرایی و ایدئالیسم محض و نسبیت‌گرایی نباشد، برخی دیدگاه‌های ایشان نسخه‌هایی بسیار نامطلوب از شکاکیت و ایدئالیسم و نسبیت‌گرایی و پلورالیزم‌اند و ایشان در مجموعه دانش‌های بشری و دینی، از جهاتی مانند شکاکان و ایدئالیست‌ها می‌اندیشد و بسیاری از شبهات شکاکان جدید و بلکه سوفسطائیان قدیم را ترویج می‌کند و به‌صراحت همه واقعیت‌های بشری و دینی را دور از دسترس بشر عادی می‌داند و همه علوم بشری و دینی بشر عادی را در معرض خطا و تحول می‌شمارد. اشاره به برخی از این قرائن و بلکه تصریحات استاد بی‌مناسبت نیست:

یک. جناب استاد در دو سخنرانی یادشده در مؤسسه امام خمینی (ره)، همان‌طورکه مدعی «یقین داشتن به خطا نبودن برخی علوم» شدند، به‌صراحت شبهه سوفسطائیان را تکرار کردند و فرمودند که «به وجود خطا در مجموعه علوم خود، علم اجمالی داریم». روشن است که اولاً احتمال (علم اجمالی به) خطا بودن برخی گزاره‌ها با یقین منطقی داشتن به برخی گزاره‌ها ناسازگار است، زیرا به هر گزاره‌ای که مراجعه کنیم، احتمال خطا اگرچه به‌صورت بسیار ضعیف وجود خواهد داشت و این احتمال نافی یقین مضاعف است. بله اگر کسی احتمال خطا را محدود به برخی دانش‌ها کند، یک علم اجمالی صغیر به وجود خطا در برخی دانش‌ها خواهد داشت و یک علم تفصیلی به یقینی بودن برخی دیگر مثل بدیهی‌ها و نظری‌های مستدل. اما جناب استاد مبنایگروی و وجود باورهای بدیهی را

در هیچ قسمتی از دانش بشری و دینی برای بشر عادی و غیر معصوم استثنا نمی‌کند و به‌زبان فنی، یک علم اجمالی کبیر در همه علوم بشری و دینی درست می‌کند.

دو. جناب استاد در یکی از مصاحبه‌های خود، مانند ایدئالیست‌ها، دسترسی به جهان واقع را، هم در معرفت‌های بشری و هم در معرفت‌های دینی، برای بشر عادی غیرممکن می‌شمارد و معرفت کامل و یقینی و مطابق با واقع و ثابت را انکار می‌کند:

«... صدق می‌تواند تشکیک‌بردار شود. بنابراین از همان منطق دو ارزشی در اینجا نمی‌توانید پیروی کنید. در میان منطق‌های جدید، منطق فازی به این نکته توجه کرده است، چون این منطق به گونه‌ای طراحی شده است که راست‌تر بودن و همچنین راست‌تر از راست بودن لحاظ شده است. ... راست‌ترین نمی‌توانید شما داشته باشید، چون معرفت کامل نمی‌توانید داشته باشید. معرفت کامل به این معنا که شما معرفتتان کاملاً منطبق بر جهان واقع باشد. تفاوت میان معرفت دینی ما و معرفت دینی معصوم در این است که آنها به واقع دین متصل هستند و از دور و به کمک تئوری‌ها و مدل‌ها به دین نمی‌رسند واقع دین را می‌بینند، اما ما چون با تئوری‌ها و مدل‌ها سروکار داریم و این تئوری و مدل‌ها نیز متناظر با جهان ممکن هستند، واقع دین را به صورت دقیق نشان نمی‌دهند. ... لذا هر معرفتی ناقص است و این اصلی است که باید پذیرفت» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ ب)؛

«معرفت دینی ذاتاً متحول است و برعکس قبض و بسط که تغییر و تحولش ذاتی نیست و از جای دیگری است، در این نظریه، تغییر و تحول از خود معرفت دینی است» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ ب).

سه. جناب استاد مکرر در آثار شفاهی و کتبی خود از نقش خلاقیت فاعل شناسایی در کشف واقع سخن می‌گوید و در واقع یک خوانش نه‌چندان جدید از ایدئالیسم و سوپرتکیویسم ارائه می‌کند که در آن به جای سخن گفتن از ساختارهای ثابت و پیشینی و ناشناختنی ذهن در فلسفه کانت، خلاقیت ناشناخته ذهنی جایگزین شده است. در هر حال نتیجه یکی است: انسان عادی، واقع را آن‌چنان که هست نمی‌تواند بشناسد و آنچه می‌شناسد، آمیزه‌ای از ماده خارجی و صورت ذهنی

است. به تعبیر جناب استاد، علوم انسان، آمیزه‌ای از خلاقیت و واقعیت‌اند:

«سرشت علم با تکرر عجین شده است. آن گونه که رنالیست‌های خام می‌گفتند، علم آینه تمام‌نمای واقع نیست، بلکه علم آمیزه‌ای از کاشفیت و خلاقیت است و خلاقیت عالم نیز در علم تأثیر دارد. دانشمند تلاش می‌کند تا عالمی نزدیک به عالم واقع بسازد. عالم او هرگز انطباق کامل با عالم واقع نخواهد داشت» (قائمی نیا، ۱۳۹۶، ص ۹)؛

«دانشمند تنها با عالم واقعیت سروکار ندارد، بلکه با جامعه و کلیت ذهن اجتماعی سروکار دارد. تاریخ علم به ما آموخته است که نباید علم را صرفاً کشف واقعیت بدانیم، بلکه علم دادوستد بی‌وقفه دانشمند با طبیعت، تئوری‌های متافیزیکی و اجتماعی و دادوستدهای مختلف اذهان دانشمندان با حوزه‌های مختلف است. ... اندیشه‌های فلسفی و دینی و اجتماعی بسیاری در فعالیت علمی تأثیر داشته‌اند» (همان، ص ۱۶).

البته جناب استاد در این بحث نیز در یکی از سخنرانی‌های پیش گفته می‌فرماید تأکید بر نقش خلاقیت، منافاتی با واقع‌گرایی ندارد، ولی به اعتقاد ما در اینجا نیز یک مغالطه صورت گرفته است. خلاقیت انسان اگر در کشف واقع باشد، یعنی رابطه خلاقیت و کشف، طولی باشد، طبعاً منافاتی با هم ندارند، ولی اگر در کنار کشف باشد نه در طول آن، قطعاً با واقع‌گرایی و رئالیسم منافات دارد. از عبارات استاد به‌خوبی برمی‌آید که منظور ایشان، نقش خلاقیت در مسیر کشف واقع نیست بلکه از نظر ایشان، خلاقیت عنصری است که فاعل شناسایی به واقعیت می‌افزاید و واقع را به‌صورتی دیگر درک می‌کند یا به عبارت دقیق‌تر، واقع را آن‌طور که هست درک نمی‌کند، بلکه متناسب با سایر علوم خود درک می‌کند. به عبارت دیگر، خلاقیت در کنار کشف واقع است. تعبیر «آمیزه» این ادعای ما را ثابت می‌کند:

«اسلامی بودن یک علم هرگز به معنای انطباق کامل آن با دین یا واقع نیست؛ چراکه علم، هرچه باشد، تاحدی حاصل خلاقیت عالم بوده، آمیزه‌ای از کاشفیت و خلاقیت است» (همان، ص ۹).

همچنین جناب استاد گاهی با تمایز نهادن میان فلسفه و «علم به معنای ساینس» و نیز میان

«علم در مقام تعریف» و «علم در مقام تحقق» و «علم درجه اول» و «علم درجه دوم» و این قبیل تفکیک‌ها با الفاظ و اصطلاحات بعضاً خودساخته یا وارداتی، تلاش می‌کند اشکال ایدئالیستی و شکاکانه بودن برخی سخنان خود را پنهان سازد، اما بازی با الفاظ و اصطلاحات، ناسازگاری ظاهری را برطرف می‌سازد و بالاخره وقتی کسی این شبهه سوفسطائیان را تکرار می‌کند که «به خطا بودن برخی دانش‌های بشر عادی و عدم دسترسی به واقعیت به‌صورتی که هست، علم اجمالی داریم»، خواه‌ناخواه اندیشه او در زمره اندیشه شکاکان قرار می‌گیرد، زیرا علم اجمالی یادشده همه اقسام علوم بشری درجه اول و دوم و تجربی و فلسفی و حتی علوم حضوری را دربرمی‌گیرد. به قول خود استاد، علم هرچه باشد، بشری است و بشر به واقعیت به‌صورتی که هست، دسترسی ندارد:

«علم اولاً، هرچه باشد، محصول روش‌های بشری است و همواره میان روش و واقعیت فاصله وجود دارد. ثانیاً چنان که بسیاری از فلاسفه علم نشان داده‌اند، ما در هیچ زمینه‌ای از علوم تئوری نهایی نداریم. «تئوری نهایی» دستاورد معرفت‌شناسی جزم‌گرا بود که برای بشر توانایی دست‌یافتن به حقیقت را به‌طور کامل قائل بود» (قائم‌نیا، ۱۳۹۶، ص ۳۴-۳۵).

این ادعا که معرفت کاملاً منطبق بر جهان واقع امکان ندارد و راست‌ترین معرفت وجود ندارد (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ ب) خودشمول است، یعنی ممکن است همین ادعا نیز «راست‌ترین معرفت نباشد» و کاملاً مطابق با واقع نباشد. اما اگر این ادعا خطا و غیرمطابق با واقع باشد، بنابراین ممکن است برخلاف نظر جناب استاد، «راست‌ترین معرفت» و «معرفت کاملاً مطابق با واقع» وجود داشته باشد. نباید خود را به‌عنوان یک فیلسوف علم و فیلسوف دین، معصوم از خطا (در دانش‌های درجه دوم) در نظر بگیریم و به سایر انسان‌ها بگوییم شما در دانش‌های (درجه اول) خود امکان خطا دارید، چون بشر عادی توان دست‌یابی به واقع را ندارد. فیلسوف علم و فیلسوف دین نیز بشر عادی هستند و روش‌های آنها نیز بشری است.

همچنین وقتی کسی ادعا می‌کند که هر عالم دینی (در دانش درجه اول خود) از ورای تئوری‌ها

سخن می‌گوید و به واقع دین «کما هو هو» و به حقیقت دین «کما هی هی» دسترسی ندارد و معرفت او ناقص است، باید قدری بازتر نظر کند و در مورد سخنان خود (که از سنخ دانش درجه دوم هستند) تأمل نماید و همین ادعا را تکرار کند، زیرا به هر حال ممکن است ایشان نیز به واقع دین و به واقع معرفت‌های دینی سایر بشرهای عادی و مطابقت دانش‌های آنها با حقیقت دین، درست توجه نکرده باشد. چه تضمینی هست که یک بشر عادی هرگز در فلسفه علم یا فلسفه دین یا سایر علوم درجه دوم خود خطا نکند؟ آیا بشر فقط در دانش‌های درجه اول خود بشر عادی است و خطا می‌کند و در دانش‌های درجه دوم معصوم است و توانایی رسیدن به حقیقت را به طور کامل دارد؟

گذشته از اینها، این که اساساً دین وجود دارد، خدا هست، معصوم وجود دارد و ...، آیا از قسم دانش‌های درجه دو و فلسفی‌اند یا از قبیل معرفت دینی درجه اول بشر عادی هستند و ذاتاً متحول‌اند و احتمال خطا دارند و ...؟

به اعتقاد ما، لازم است جناب استاد برای دفع اتهام شکاکیت و نسبیت‌گرایی و ایدئالیسم از دیدگاه خود، به برخی از دانش‌های بشری درجه اول و دوم و معرفت‌های دینی که یقینی و مطابق با واقع‌اند و تحول ذاتی و عرضی نمی‌پذیرند و مطلق و تکرارناپذیرند تصریح کند و البته نشان دهد که این معرفت‌ها چه تفاوتی با سایر معرفت‌های بشری درجه اول و دوم و دینی انسان‌های عادی دارند که یقینی و ثابت و مطلق و مطابق با واقع‌اند؟ این معرفت‌های خاص با چه قوه‌ای به دست آمده‌اند و چرا با بقیه دانش‌های بشری و دینی رابطه شبکه‌ای و کل‌گرایانه ندارند و خطا در بقیه دانش‌ها به این معرفت‌ها سرایت نمی‌کند؟ اساساً با استثنا کردن برخی معرفت‌ها از مجموعه سایر معارف، کل‌گرایی چه معنایی دارد؟

۶. اشکالات اختصاصی «کل‌گروی نصی»

گفتیم که جناب استاد در انتقال دیدگاه کواپن از معارف بشری به فضای معارف دینی، نصوص دینی را جایگزین تجربه‌گرایی کرده است. باین حال ایشان تقریباً تک‌تک ادعاهای کواپن در عبارات

پیش‌گفته را با ادبیاتی یکسان یا مشابه در مورد دین و معرفت‌های دینی تکرار می‌کند:

«شبکه معرفت دینی شرایط مرزی دارد ... رابطه این شرایط مرزی با شبکه رابطه پایه با غیر پایه و بنا با روبنا نیست. عالم دین ... تئوری‌هایی را پیش می‌کشد که با شرایط مرزی همراه هستند. کل شبکه معرفت دینی یک‌جا به محکمه آن حواشی و شرایط مرزی می‌رود: تئوری‌های دینی و معارف نظری دین هیچ‌گاه منفرداً به محکمه آزمون آن حواشی در نمی‌آیند. ... حتی در موردی هم که گمان می‌بریم معرفت و تئوری واحدی را به آزمون درمی‌آوریم، درحقیقت، تئوری‌ها و معارف دیگری را که با آن در ارتباط هستند، به محکمه آزمون می‌بریم. علم دینی هم درون این شبکه جای می‌گیرد؛ بدین معنا که گزاره‌های آن نسبت خاصی با گزاره‌های مرزی و معارف درونی (علوم دینی) برقرار می‌کنند» (قائم‌نیا، ۱۳۹۶، ص ۳۴؛ نیز ر.ک: قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۳).

استاد قائم‌نیا، چنان که خود تصریح می‌کند، ابتدا مبنای گروی نصی و تجربی را تضعیف می‌کند، سپس کل‌گروی نصی را نتیجه می‌گیرد (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۱۹). اما به اعتقاد ما، کل‌گروی نصی، گذشته از اشکالات متعدد جزئی و اشکالات عام وارد بر همه خوانش‌های انسجام‌گروی و کل‌گروی، دست‌کم سه اشکال کلی و اختصاصی دارد: ۱. اصل ادعا و نظریات رقیب آن به‌صورتی نامسنجم و ناسازگار بیان شده‌اند؛ ۲. هیچ دلیل و پایه و اساسی برای «کل‌گروی نصی»، به‌جز نقد دو نظریه از انبوه نظریات موجود، ارائه نشده است؛ ۳. دلایل ذکرشده برای ناکامی «مبنای گروی نصی» و نیز شواهد و مؤیدات ذکرشده برای ناکامی «مبنای گروی تجربی»، همگی قابل‌خنده‌اند و مشکلات منطقی متعددی دارند.

۱-۶. ناسازگاری و عدم انسجام در تبیین اصل ادعا

کل‌گروی نصی، یک خوانش از کل‌گروی است و کل‌گروی هم یک خوانش از انسجام‌گروی است، اما سخنان استاد در توضیح دیدگاه انسجام‌گرایانه خود بسیار نامسنجم است. به‌عنوان نمونه، ایشان

از یک سو، کل‌گرایی را «بسیار بدیع»، و کل‌گرایی نصی را «راه‌حلی تازه» می‌شمارد و از سوی دیگر، مدعی است که همه عالمان دینی در همه اعصار و امصار به آن عمل کرده‌اند و «هیچ‌گاه» به غیر آن عمل نکرده‌اند:

«تصویری که کواین از ساختار معرفت پیش می‌کشد، بسیار بدیع است. ... این تصویر نکات بسیار آموزنده و جالبی دارد» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۲).

«مراد از ساختار شبکه‌ای معرفت این است که ... تک‌به‌تک معارف نظری با نصوص دینی مرتبط نمی‌شوند. این معارف به‌صورت یک مجموع با این نصوص برخورد می‌کند و مورد داوری قرار می‌گیرند. عالمان دین هیچ‌گاه از نصوص دینی سراغ تئوری نمی‌روند ... همچنین از یک تئوری به طرف نصوص دینی نمی‌روند، بلکه مجموعه‌ای از تئوری‌ها را با نصوص دینی مرتبط می‌سازند. استناد به نصوص دینی و تعیین رابطه آن‌ها با معرفت دینی در طول تاریخ همواره با مشکلاتی همراه بوده است ... کل‌گرایی راه‌حل تازه‌ای را در این باب پیش می‌کشد: وقتی مجموعه‌هایی از تئوری‌ها را به نص عرضه می‌کنیم، تنها یکی از این مجموعه‌ها با آن نص ارتباط می‌یابد» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۴-۳۵).

نمونه دیگر این است که جناب استاد از یک سو، در برخی آثار کتبی و شفاهی خود، مانند شکاکان و ایدئالیست‌ها و نسبیت‌گرایان، سخنانی خودشکن و خودمتناقض می‌گوید و ادعا می‌کند «راست‌ترین» معرفت وجود ندارد و «هر معرفتی ناقص است» و از سوی دیگر، دیدگاه مورد علاقه خود، یعنی «کل‌گرایی نصی» را «بهترین دیدگاه» و «توانمندترین مدل» معرفی می‌کند:

«... راست‌ترین نمی‌توانید شما داشته باشید، چون معرفت کامل نمی‌توانید داشته باشید» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ ب)؛

«کل‌گرایی نصی بهترین دیدگاه معرفت‌شناختی است که ساختار معرفت دینی را نشان می‌دهد» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۱۹)؛

«تصویری که کواین از ساختار معرفت پیش می‌کشد، ... می‌تواند توانمندترین مدل در باب ساختمان معرفت دینی را عرضه کند» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۲؛ با اندکی تصرف).

نمونه‌های اول و دوم مورد بحث کنونی ما نیستند و شاید با کمی تغییر در کلمات، مشکل ناسازگاری آنها برطرف شود. نمونه سوم که بیشتر مورد نظر ماست، این است که ادعای اصلی مقاله «شبکه معرفت دینی»، ناکامی «مبناگروی نصی» و «مبناگروی تجربی» در باب ساختار و ساختمان معرفت دینی و جایگزینی آنها با «کل‌گروی نصی» است، ولی هم «مبناگروی‌های نصی و تجربی» و هم «کل‌گروی نصی» به‌صورتی مسامحی و بی‌دقت بیان شده‌اند و ظاهراً در اثر این تسامح یک نتیجه مغالطی گرفته شده است. توضیح آن‌که جناب استاد برای تبیین ادعای خود، ابتدا دو نظریه رقیب را توضیح می‌دهد و سپس برای دفاع از نظریه خود، دو نظریه رقیب را ناکام جلوه می‌دهد:

«نگارنده در ابتدا دو دیدگاه را بررسی می‌کند ... در ادامه، ... دلایل ناکامی آنها را به تفصیل بیان کرده و ... در نهایت ... از این نظریه دفاع می‌کند که کل‌گرایی نصی بهترین دیدگاه معرفت‌شناختی است که ...» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۱۹).

اما ایشان در توضیح نظریه‌های رقیب، یعنی دو نوع «مبناگروی در معرفت‌های دینی»، به‌صورتی نامنسجم، از یک‌سو، مبنا و پایه در مبناگروی را باور یا معرفت (گزاره‌ای) یا گزاره می‌خواند و از سوی دیگر، مبنا را اموری می‌شمارد که از سنخ باور و معرفت (گزاره‌ای) نیستند. عبارت‌های (۱) و (۲) را با عبارت‌های (۳) تا (۷) مقایسه کنید:

- (۱) «قدیمی‌ترین تصویری که از ساختمان معرفت دینی در کار است، مبناگرایی است. ... بر طبق این دیدگاه، در ساختمان معرفت دو دسته از باورها یا معارف درکارند: پایه و غیرپایه. باورها یا معارف پایه اساس و مبنای معارف را تشکیل می‌دهند» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۱۹)؛
- (۲) «معرفت‌شناسان بحث‌های بسیار مفصلی درباره این باورها و معارف پایه دارند» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۰)؛

- (۳) «مبناگرایی در باب معرفت دینی بدین معناست که این نوع معرفت ساختمانی است که پایه‌ای مستحکم دارد. اما پایه‌های معرفت دینی کدام‌اند و این نوع معرفت بر چه نوع اساسی استوار شده است؟ دو گزینه عموماً مطرح شده‌اند: نصوص دینی و تجربه دینی» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۰)؛
- (۴) «نخستن موردی که به‌عنوان پایه ساختمان معرفت دینی از قدیم مطرح بوده، نصوص دینی است» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۰)؛
- (۵) «متکلمان مسیحی که ... مبناگرا هستند. ... پایه معرفت دینی را به جای نصوص دینی، تجربه دینی می‌دانند» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۲)؛
- (۶) «راه‌حل الهیات لیبرال این بود که تجربه دینی مبنا و پایه معرفت دینی است. این الهیات ... مبناگرا بود، ولی مبنای معرفت دینی را نه کتاب مقدس، بلکه تجربه دینی می‌دانست» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۴)؛
- (۷) «[در] ساختاری که الهیات لیبرال برای معرفت دینی مطرح کرد، ... تجربه دینی مبنا و پایه آن است» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۶).
- جالب اینجاست که جناب استاد درحالی مرتکب این تسامح می‌شود که به تفاوت میان «نصوص دینی» و «تجارب و مشاهدات (چه حسی و چه دینی)» با «فهم از نصوص» و «تعبیر تجربه دینی» توجه دارد؛ زیرا گاهی می‌نویسد:
- «معارف پایه برگرفته از نصوص دینی‌اند» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۴).
- «در مبناگرایی تجربی ... معارف و گزاره‌های پایه گزارش‌ها و توصیفاتی از تجارب دینی‌اند و معارف غیرپایه، ... معارفی سازگار و همخوان با آن معارف پایه‌اند» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۵).
- «باورهای پایه از تجربه دینی به دست می‌آیند» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۷).
- اگر بر اصطلاحات موجود در معرفت‌شناسی جمود نداشته باشیم، می‌توانیم به‌صورت طولی، هم نصوص و تجارب و هم باورهای برخاسته از نصوص و تجارب را مبنا تلقی کنیم. بنابراین

بی‌دقتی و تسامح یادشده به‌خودی‌خود مهم نیست. اما وقتی سخنان استاد در مورد ناکامی «مبناگروی‌های نصی و تجربی» و کارآمدی و توانمندی «کل‌گروی نصی» را ملاحظه می‌کنیم متوجه می‌شویم که با استفاده از تسامح یادشده و چند مسامحه دیگر یک مغالطه اساسی در این مقاله اتفاق افتاده است و آن این‌که استاد قائمی‌نیا اشکالات واردشده بر دو نوع «مبناگروی» را یک نوع دفاع از «کل‌گروی» و «کل‌گروی نصی» تلقی می‌کند، درحالی‌که مطابق توضیحات مقاله، خود نظریه «کل‌گروی نصی» نیز باید یک خوانش از «مبناگروی نصی» به‌شمار رود نه جایگزین آن. طبعاً همه نقدهای وارد شده بر همه خوانش‌های «مبناگروی نصی» نیز باید بر «کل‌گروی نصی» نیز وارد شوند، نه این‌که نقد مبناگروی نصی، دلیل بر درستی کل‌گروی نصی شمرده شود! برای درک اشکال ما کافی است سه ادعای زیر را در کنار هم و هم‌زمان در نظر بگیریم:

(۱) «مبناگروی» دیدگاهی است که در آن، یک دسته گزاره‌ها پایه سایر گزاره‌ها هستند و با آنها رابطه یک‌سویه دارند: «بر طبق این دیدگاه [= مبناگروی]، در ساختمان معرفت دو دسته از باورها یا معارف درکارند: پایه و غیرپایه. ... برای ساختن ساختمان معرفت باید تعدادی سنگ زیربنا انتخاب کرد» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۱۹-۲۰).

(۲) «مبناگروی نصی» دیدگاهی است که در آن، نصوص کتاب مقدس یا گزارش‌ها از کتاب مقدس پایه‌های ثابت سایر معارف دینی هستند و با آنها رابطه یک‌سویه دارند:

«نخستین موردی که به‌عنوان پایه ساختمان معرفت دینی از قدیم مطرح بوده، نصوص دینی است. ... خلاصه آن‌که آجرهای اولیه یا سنگ‌های زیربنای معرفت همان گزارش‌هایی هستند که از نصوص دینی به‌دست می‌آید [می‌آیند] و کل [ساختمان] معرفت دینی بر روی آنها استوار می‌شود» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۰).

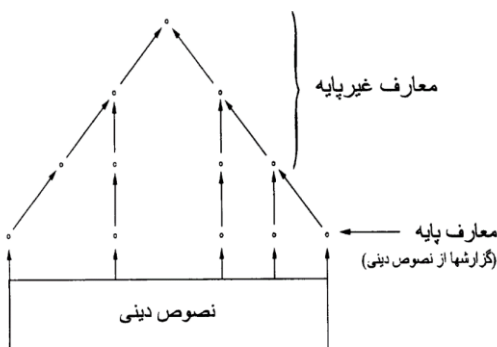
(۳) «کل‌گروی نصی» دیدگاهی است که در آن نصوص دینی و گزارش‌ها از نصوص دینی، پایه‌هایی ثابت برای معارف دینی شمرده می‌شوند و به‌هیچ‌وجه تحولی پیدا نمی‌کنند و رابطه‌ای

یک‌سویه با معارف دینی دارند ولی گزاره‌های روبنا با یکدیگر رابطه عرضی و دوسویه دارند و به صورت مجموعی هم به خدمت نصوص دینی می‌روند:

«معرفت دینی، متن - محور است. نصوص دینی پایه تفکرات معرفت دینی را تشکیل می‌دهند. معمولاً در بخش‌های متفاوت معرفت دینی، به نصوص دینی استناد می‌شود و یا فهمی از آنها مبنای بحث قرار می‌گیرد. بی‌تردید، نصوص دینی محکمه معرفت دینی هستند و تکلیف معارف را باید در این محکمه تعیین کرد. اما این نصوص با معرفت دینی رابطه تناظر یک‌به‌یک ندارند؛ بدین معنا که ... معارف نظری دینی ... مجموعاً با توصیف نصوص دینی ارتباط می‌یابند و به صورت یک کل به محکمه این نصوص درمی‌آیند» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۳-۳۴)؛

«وقتی مجموعه‌هایی از تئوری‌ها را به نص عرضه می‌کنیم تنها یکی از این مجموعه‌ها با آن نص ارتباط می‌یابد» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۵).

همچنین به تصویری که استاد قائم‌نیا برای مبنای گروی نصی ارائه کرده است (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۰)، توجه کنید:



برطبق عبارت‌ها و تصویر یادشده، «کل گروی نصی» نیز به دلیل این‌که «پایه بودن نصوص دینی» را قبول دارد، یک نوع مبنای گروی نصی است. در واقع، در «کل گروی نصی» هیچ تجدیدنظری

در مبنا بودن نصوص دینی برای همه معرفت‌های دینی و رابطه یک‌سویه آن با معرفت‌های دینی صورت نگرفته است، فقط در دو نکته فرعی تجدیدنظر شده است: یکی در رابطه میان خود گزاره‌های روبنا با هم (غیرپایه) و دیگری در رابطه مجموعی گزاره‌های روبنا با مبنا (نصوص دینی). پس می‌توان گفت «مبناگروی نصی» - به معنای مبنا بودن نصوص و رابطه یک‌سویه معارف دینی با نصوص - دو خوانش عمده دارد:

- (۱) در خوانش نخست، اولاً رابطه میان خود گزاره‌های روبنا با یکدیگر یک‌سویه و طولی است و ثانیاً گزاره‌های روبنا تک‌تک به خدمت نصوص دینی می‌روند؛
- (۲) در خوانش دوم، اولاً گزاره‌های روبنا یک رابطه کل‌گرایانه و دوسویه و عرضی با یکدیگر دارند و ثانیاً گزاره‌های روبنا به صورت مجموعی به خدمت نصوص دینی می‌روند.

در هر صورت، نکته مهم این است که در خوانش دوم نیز رابطه مجموعه‌ها با نصوص دینی، یک‌سویه و طولی است، یعنی قرار نیست به خاطر مجموعه گزاره‌های روبنا در خود قرآن کریم یا خود کتاب مقدس تجدیدنظری صورت گیرد. نصوص دینی در هر دو خوانش همواره ثابتند و همواره ملاک و معیار پذیرش معرفت‌های دینی‌اند. به قول جناب استاد، «بی‌تردید، نصوص دینی محکمه معرفت دینی هستند» (قائمی نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۳). خلاصه این‌که «کل‌گروی نصی» ملاک و معیار اصلی مبناگروی نصی را دارد.

ممکن است در دفاع از استاد گفته شود که این اشکال شبیه یک نزاع لفظی است. به هر حال خوانش کل‌گرایانه از مبناگروی با خوانش نخست در زمینه گزاره‌های روبنا متفاوت است. این‌که نام این دیدگاه را مبناگروی بگذاریم یا انسجام‌گروی و کل‌گروی چه اهمیتی دارد؟ اتفاقاً استاد قائمی نیا به این‌که دیدگاه ایشان بین مبناگروی و انسجام‌گروی است، عنایت دارد، زیرا در یکی از سخنرانی‌های خود در مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی (ره)، تصریح می‌کند که «چیزی بین مبناگروی و انسجام‌گروی» را معتقد است.

اما باین که می‌پذیریم «لا مشاحه فی الاصطلاح»، سخن ما این است که «کل‌گروی نصی» صرف‌نظر از نامی که برای آن می‌گذاریم و صرف‌نظر از این که با «مبناگروی نصی» در باورهای روبنا متفاوت است، در مورد مبنا بودن نصوص دینی با سایر خوانش‌های «مبناگروی نصی» مشترک است و دقیقاً به همین دلیل، هر اشکالی که به مبنا بودن نصوص در «مبناگروی نصی» وارد شود، بر فرض که صحیح باشد، بر نظریه «کل‌گروی نصی» هم وارد خواهد شد. به عبارت زیر توجه کنید:

«یکی از دلایل ردّ مبناگرایی نصی همین بود که الهیات عقلی توانست پایه بودن کتاب مقدس را برای معرفت دینی تضمین کند» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۶).

سخن در این است که اگر تشکیک در «پایه بودن کتاب مقدس برای معرفت‌های دینی»، سبب ردّ «مبناگروی نصی» شده یا می‌شود، سبب ردّ «کل‌گروی نصی» هم باید بشود، زیرا در «کل‌گروی نصی» نیز پایه بودن کتاب مقدس برای معارف دینی پذیرفته شده است:

«نصوص دینی پایه تفکرات معرفت دینی را تشکیل می‌دهند. معمولاً در بخش‌های متفاوت معرفت دینی، به نصوص دینی استناد می‌شود و یا فهمی از آنها مبنای بحث قرار می‌گیرد. بی‌تردید، نصوص دینی محکمه معرفت دینی هستند و تکلیف معارف را باید در این محکمه تعیین کرد» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۳۳-۳۴).

۲-۶. بی‌دلیل بودن ادعا

در مقاله یادشده، دو نظریه رقیب «کل‌گروی نصی»، یعنی «مبناگروی نصی» و «مبناگروی تجربی» در معارف دینی، نقادی و ردّ می‌شوند و به‌شکلی مغالطی، «کل‌گروی نصی» در معرفت‌های دینی - و احتمالاً «کل‌گروی تجربی» در معرفت‌های بشری - نتیجه گرفته می‌شود. به عبارت زیر توجه کنید:

«نگارنده در ابتدا دو دیدگاه را بررسی می‌کند که عبارتند از: مبناگرایی نصی و مبناگرایی تجربی، در ادامه نگارنده، ... دلایل ناکامی آنها را به تفصیل بیان کرده و سپس دو دیدگاه دیگر، یعنی کل‌گرایی

نصی و کل‌گرایی تجربی را تشریح کرده است. درنهایت، مقاله از این نظریه دفاع می‌کند که کل‌گرایی نصی بهترین دیدگاه معرفت‌شناختی است که ساختار معرفت دینی را نشان می‌دهد» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۱۹).

اشکال این است که بر فرض آن که انتقادات جناب استاد بر دو نوع مبنای‌گرایی در معرفت‌های دینی وارد باشند، ایشان در صورتی می‌تواند از ردّ این دو نوع مبنای‌گرایی، به اثبات یا تأیید کل‌گرونی نصی در معرفت‌های دینی برسد که هیچ دیدگاه دیگری در بین این سه دیدگاه امکان نداشته باشد. یعنی اگر فقط سه فرض وجود داشته باشد، با نقادی و کنار گذاشتن دو فرض، فرض سوم تقویت یا تأیید یا اثبات می‌شود، ولی هم مبنای‌گرایی صورت‌های متعدد دیگری دارد و هم انسجام‌گرونی. بنابراین جناب استاد منطقاً نمی‌تواند به نقد دو نوع مبنای‌گرونی تکیه و بسنده کند و «کل‌گرونی نصی» را تقویت کند و لازم است مستقلاً برای دفاع از «کل‌گرونی نصی» دلیل و توجیه بیاورد. اما در مقاله یادشده، به غیر از دلایلی که برای اثبات ناکامی «مبنای‌گرایی نصی» و «مبنای‌گرایی تجربی» مطرح شده‌اند - و البته به مغالطی بودن آنها اشاره خواهیم کرد - مطلقاً هیچ نکته درست یا حتی نادرستی در تأیید «کل‌گرایی نصی» نیامده است تا آن را نقل و نقد کنیم. جناب استاد از ابتدا تا انتهای مقاله فقط ادعای خود را چندین بار با الفاظی مشابه تکرار می‌کند.

ممکن است در دفاع از استاد و ادعای مقاله یادشده گفته شود که اساساً در انسجام‌گرایی نمی‌توان دلیل واقعی برای هیچ ادعایی آورد. یعنی اساساً انسجام‌گرونی به همین معناست که باورها صرفاً به خاطر انسجام با یکدیگر پذیرفته می‌شوند، نه به دلیل مطابقت آنها با واقع و بدیهی بودن یا مستدل بودن این مطابقت. هیچ باور بدیهی در انسجام‌گرونی وجود ندارد. هیچ استدلال و دلیلی فی‌نفسه و صرف‌نظر از نتیجه استدلال صحیح نیست و اساساً هیچ‌گاه مطابقت یک باور با واقع قابل احراز نیست. از نظر انسجام‌گرایان، رابطه باورها دوسویه است نه یک‌سویه. یعنی این‌طور نیست که به خاطر پذیرش دو یا چند مقدمه باین یا مبین، نتیجه استدلال را بپذیریم. در

انسجام‌گروی، همهٔ باورها به یک اندازه یا به اندازهٔ انسجامشان با سایر باورها موجه‌اند و استدلال و دلیل به معنای متعارف آن که در مبنای گروهی استفاده می‌شود، بی‌معناست و ما باورها را نه به دلیل نشان دادن واقع بلکه به دلیل هماهنگی با سایر باورهای خود می‌پذیریم:

«انسجام‌گروی نیاز به باورهای پایه را رد می‌کند. ... باید توجیه را از استدلال کردن و دلیل آوردن تفکیک کرد. ... همهٔ باورها می‌توانند به وسیلهٔ ارتباطشان با باورهای دیگر با حمایت متقابل موجه شوند. بنای توجیه به علت نحوهٔ تناسب قسمت‌های آن با همدیگر و حمایت ظریف از یکدیگر سرپا ایستاده است» (کیث لور، ۱۳۹۶، ص ۵۰)؛

«این‌گونه نیست که همهٔ ادعاهای معرفتی به‌کاررفته در دفاع از دیگر مدعیات معرفتی خودشان نیاز به توجیه داشته باشند. ... به‌گفتهٔ نظریه‌پرداز انسجام، باورها به جهت نحوهٔ هماهنگی و انسجامشان با یک منظومه از باورها به‌طور کامل موجه هستند» (همان، ص ۵۱).

بنابراین اگر «کل‌گروی نصی» با سایر اندیشه‌های استاد قائمی‌نیا یا با سایر اندیشه‌های جامعهٔ مسلمانان منسجم باشد، همین وجود «انسجام و سازگاری» یا عدم «ناسازگاری» کافی است تا این دیدگاه از سوی شخص استاد یا از سوی جامعهٔ مسلمانان پذیرفته شود و اصلاً هم مهم نیست که این دیدگاه مطابق با واقعیت و نفس الامر باشد، زیرا اساساً از منظر انسجام‌گرایان احراز مطابقت با واقع امکان‌پذیر نیست.

اما این احتمال با همهٔ سخنان جناب استاد منسجم نیست، زیرا جناب استاد مدعی است که پس از انتقاد از دو دیدگاه رقیب، «در نهایت» از کل‌گروی دفاع کرده است:

«... درنهایت، مقاله از این نظریه دفاع می‌کند که کل‌گرایی نصی بهترین دیدگاه معرفت‌شناختی است که ساختار معرفت دینی را نشان می‌دهد» (قائمی‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۱۹).

بنابراین ایشان باید بعد از انتقادات یادشده، یک دفاعیه - خواه درست و خواه نادرست - در همان فضای انسجام‌گروی ارائه می‌کرد. اساساً اگر در فضای انسجام‌گروی دفاع امکان ندارد، انتقاد

چطور امکان دارد؟ هر انتقادی از یک دیدگاه، یک نوع دفاع از نقیض آن است، پس اگر انتقاد ممکن باشد، قطعاً دفاع هم ممکن است. بنابراین اشکال ما به حال خود باقی است: کل‌گروی نصی، نقیض یا حتی ضد مبنایگروی نصی و مبنایگروی تجربی نیست، تا با انتقاد از آنها تثبیت شود. گذشته از اینها، همه سخن ما در نقد انسجام‌گروی و کل‌گروی و کل‌گروی نصی همین است که پذیرش آنها مستلزم یا ملازم پذیرش انواعی از شکاکیت و ایدئالیسم و نسبیت‌گرایی فردی یا اجتماعی است. در انسجام‌گروی، هیچ باور یقینی بشری و دینی وجود ندارد و همه باورهای بشری و دینی بی‌پایه و اساسند. نه هیچ‌یک از باورها بدیهی‌اند و نه هیچ‌یک از باورها با یک استدلال بدیهی به سایر بدیهیات بازمی‌گردند. هر باوری صرفاً به دلیل انسجام و تا زمان انسجام و برای فرد یا جامعه‌ای که به انسجام‌گروی باور دارد، موجه است و انسجام‌گرایان هر روز باید منتظر اکتشافات جدید باشند تا همه یا برخی از باورهای کهن و کهنه خود را نوسازی و به‌روزرسانی کنند. برای یک شکاک بی‌دین یا سکولار یا ایمان‌گرا که دغدغه دلیل قطعی عقلی به واقعی بودن مبدأ و معاد و پیامبر و تکالیف دینی ندارد، شاید انسجام‌گروی یک آرامش نسبی بیاورد ولی برای یک فیلسوف مسلمان متعهد تکلیف‌مدار، مثل استاد قائمی‌نیا، واقع‌گریزی و انسجام‌گروی چه آورده‌ای دارد؟

۳-۶. مغالطی بودن دلایل ناکامی «مبنایگروی نصی» و «مبنایگروی تجربی»

در ضمن اشکال اول گفتیم که اولاً کل‌گروی نصی خود یک خوانش از مبنایگروی نصی است و انتقاد از همه خوانش‌های مبنایگروی نصی قطعاً انتقاد از کل‌گروی نصی نیز شمرده می‌شود. طبعاً این امکان هم وجود دارد که اشکالات برخی خوانش‌های مبنایگروی نصی به کل‌گروی نصی وارد نباشند. در ضمن اشکال دوم نیز گفتیم که استاد قائمی‌نیا فقط از مبنایگروی‌های نصی و تجربی انتقاد کرده است و هیچ دلیلی مستقل از این انتقادهای بر کل‌گروی نصی اقامه نکرده است. اکنون در اشکال سوم سخن ما این است که انتقادهای جناب استاد بر «مبنایگروی نصی» و «مبنایگروی تجربی» مغالطی هستند. باتوجه به این که اولاً نگارنده «تجربه دینی» و «مبنایگروی تجربی» به

معنای مورد نظر متکلمان غربی را باور ندارد و ثانیاً اشکالات سخنان استاد در این قسمت خیلی زیاد است و بررسی آنها بدون مسامحه نیازمند چند مقاله مستقل است، بحث را در این قسمت عمدتاً بر مغالطی بودن سخنان جناب استاد در نقد «مبناگروی نصی» متمرکز می‌کنیم.

جناب استاد به جای نقد «مبناگروی نصی» به عنوان یک نظریه معرفت‌شناختی، به نقد برخی خوانش‌های خاص و ویژه از آن در میان مسیحیان پرداخته است. از نظر منطقی، ابطال و اعدام کلی مستلزم ابطال و اعدام جزئیات یا افراد آن کلی است ولی برعکس آن درست نیست و ابطال و اعدام جزئیات یا افراد مستلزم ابطال و اعدام کلی آن جزئیات یا افراد نیست و فقط مستلزم «امکان» یا «صحّت» ابطال و اعدام کلی مزبور است. به زبان فنی، «کل ما صح علی الفرد صح علی الطبیعة» (ر.ک: صدرالمآلهین، ۱۹۸۱ م، ج ۱، ص ۱۰۷؛ سبزواری، ۱۳۶۰، ص ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۸ و ۴۹۲؛ همو، ۱۳۶۹-۱۳۷۹، ج ۳، ص ۷۳۲). جناب استاد با غفلت از این قاعده روشن، چنین پنداشته که با ابطال دو نسخه از مبناگروی، مبناگروی را به صورت کلی ابطال کرده است. به عبارات زیر در زمینه «دلایل ناکامی مبناگروی» توجه کنید:

«به طور عمده می‌توان به دو جریان اشاره کرد که در روی کار آمدن تصویر جدید تأثیر داشته‌اند: ۱. تضعیف نقش عقل در مسیحیت؛ ۲. تضعیف جایگاه کتاب مقدس در مسیحیت» (قائمی نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۲۳)؛

«۲. تضعیف نقش کتاب مقدس در مسیحیت: نقد محتوایی و تاریخی کتاب مقدس هم تدریجاً نقش کتاب مقدس را در مسیحیت تضعیف کرد. ظهور پاره‌ای از تعارضات در محتوای کتاب مقدس و ناهمخوانی آن با برخی گزارش‌های تاریخی، جریان نیرومند نقد کتاب مقدس را پدید آورد» (همان).
باین‌که همه مباحث مقدماتی بالا مقید به فضای مسیحیت هستند، جناب استاد در نتیجه‌گیری، قید مسیحیت را حذف می‌کند و یک نتیجه عام در مورد «مبناگروی نصی» می‌گیرد. ایشان می‌نویسد:

«یکی از دلایل ردّ مبنّاگرایی نصی همین بود که الهیات عقلی توانست پایه بودن کتاب مقدس را برای معرفت دینی تضمین کند» (همان، ص ۲۶).

گویی بین عالم مسیحیت و عالم اسلام فرق فارقی نیست! حال آن‌که هم رابطه متکلمان مسیحی با عقل تفاوت زیادی با رابطه متکلمان مسلمان با عقل دارد و هم رابطه آن‌ها با تورات و انجیل تفاوت زیادی با رابطه متکلمان مسلمان با قرآن و سنت دارد. تورات و انجیل تحریف‌شده‌اند و دارای محتوای متعارض و ناهمخوان با عقل و با گزارش‌های معتبر تاریخی‌اند ولی قرآن و سنت قطعی هیچ تعارضی با عقل و با گزارش‌های معتبر تاریخی ندارند. بنابراین تضعیف جایگاه عقل در عالم مسیحیت، چه ربطی به جایگاه عقل در جامعه مسلمانان دارد؟ همچنین این‌که الهیات عقلی متکلمان مسیحی توانسته پایه بودن عهدین و نصوص دینی را برای معرفت‌های دینی تضمین کند، چه ربطی به الهیات عقلی متکلمان مسلمان و نسبت آنها با قرآن و نصوص دینی دارد؟ پس بر فرض که سخنان استاد درست باشند، باید ایشان نتیجه بگیرد که یک فرد یا مصداق از مبنّاگرایی نصی، یعنی مبنّاگرایی نصی در همان جامعه مسیحی - یهودی مخدوش شده است، نه این‌که نتیجه بگیرد مبنّاگرایی نصی به‌طور کلی در همه ادیان مخدوش شده است. ممکن است در دفاع از استاد گفته شود که ایشان در این مباحث صرفاً به یک بحث تاریخی اشاره می‌کند و منظور ایشان این نیست که چون مبنّاگرایی در مسیحیت در اثر «تضعیف نقش عقل و نقش کتاب مقدس»، ردّ شده است، در عالم اسلامی هم ردّ شده یا باید بشود. ایشان فقط می‌خواهد زمینه‌های شکل‌گیری نظریه «کل‌گروی» را در غرب بیان کند.

اما این احتمال صحیح نیست، زیرا چنان‌که پیش‌تر گفتیم، جناب استاد هیچ دلیلی بر تأیید نظر خودشان غیر از ادعای ناکامی دو نظریه رقیب اقامه نکرده است، بنابراین اگر در اینجا فقط قصد داشته با عبارات فوق ناکامی مبنّاگرایی نصی را در عالم مسیحیت نشان دهد و یک بحث تاریخی در فضای مسیحیت مطرح کند، باید دلایل ناکامی مبنّاگرایی نصی در عالم اسلامی را هم مستقلاً نشان می‌داد تا از تضعیف آن به تأیید کل‌گروی نصی در عالم اسلامی برسد.

ثانیاً از صدر و ساقه مقاله بلکه از خود چکیده مقاله کاملاً روشن می‌شود که جناب استاد درصدد ردّ مبنای گروهی نصی به‌طور کلی برای تأیید کل‌گروی نصی به‌طور کلی است:

«نگارنده در ابتدا دو دیدگاه را بررسی می‌کند ... در ادامه، نگارنده، ... دلایل ناکامی آنها را به تفصیل بیان کرده و سپس دو دیدگاه دیگر، یعنی کل‌گرایی نصی و کل‌گرایی تجربی را تشریح کرده ... است. در نهایت، مقاله از این نظریه دفاع می‌کند که کل‌گرایی نصی بهترین دیدگاه معرفت‌شناختی است که ...» (قائم‌نیا، ۱۳۸۲ الف، ص ۱۹).

۷. نتیجه‌گیری

از آنچه در این مقاله گذشت، نتایج زیر به‌دست می‌آیند:

۱. «کل‌گروی» از مبانی باطل، همچون «شکاکیت»، «ایدئالیسم» و «نسبیت‌گرایی»، برخاسته و از این مبانی هم جدا نمی‌شود.
۲. نظریه «کل‌گروی نصی» علاوه بر این‌که مبتلا به همه یا برخی از اشکالات «کل‌گروی» است، چندین اشکال اختصاصی نیز دارد:

- اصل ادعا به‌صورت نامنسجم ارائه شده است، مثلاً «کل‌گروی نصی» رقیب «مبنای گروهی نصی» شمرده می‌شود و ادعا می‌شود که با نقد «مبنای گروهی نصی» (و مبنای گروهی تجربی) از «کل‌گروی نصی» دفاع شده است، درحالی‌که بعد از تبیین این دو دیدگاه مشخص می‌شود که خود «کل‌گروی نصی» نیز در نهایت یک نسخه جدید از «مبنای گروهی نصی» به‌شمار می‌رود و همه یا برخی اشکالاتی که در مقاله یادشده بر مبنای گروهی نصی وارد شده‌اند، بر فرض درست بودن، بر کل‌گروی نصی نیز وارد خواهند بود، مثل اشکالی که به پایه بودن نصوص مقدس مطرح شده است.

- برای دفاع از «کل‌گروی نصی» هیچ دلیل اثباتی، چه درست و چه نادرست، بیان نشده است و صرفاً از میان همه نظریه‌های مطرح در این زمینه، دو نظریه رقیب آن، یعنی «مبنای گروهی نصی» و «مبنای گروهی تجربی»، تضعیف شده‌اند؛

- اشکالاتی که به «مبناگروی نصی» و «مبناگروی تجربی» وارد شده‌اند، صحیح نیستند؛ مثلاً اشکالات وارد شده به «مبناگروی نصی در عالم مسیحیت» منطقاً ممکن است به «مبناگروی نصی در عالم اسلامی» مربوط نشوند.

کتابنامه

۱. قرآن کریم
۲. پایگاه مرکز پژوهشی دائرةالمعارف علوم عقلی اسلامی، مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی (ره).
۳. تمیمی آمدی، عبدالواحد بن محمد. ۱۳۶۶. *تصنیف غرر الحکم و درر الکلم*. قم: ایران.
۴. حسین زاده، محمد. ۱۳۸۲. *پژوهشی تطبیقی در معرفت‌شناسی معاصر*. قم: مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی (ره).
۵. سبزواری، ملاهادی. ۱۳۶۰. «التعلیقات علی الشواهد الربوبية». چاپ شده در: *الشواهد الربوبية فی المناهج السلوكية*. تصحیح و تعلیق از سیدجلال‌الدین آشتیانی. ج ۲. مشهد: مرکز الجامعی للنشر.
۶. سبزواری، ملاهادی. ۱۳۶۹-۱۳۷۹. *شرح المنظومة*. تصحیح و تعلیق از آیت‌الله حسن‌زاده آملی و تحقیق و تقدیم از مسعود طالبی. تهران: نشر ناب.
۷. شمس، منصور. ۱۳۹۷. *آشنایی با معرفت‌شناسی*. ویراست سوم. تهران: هرمس.
۸. صدر المتألهین، محمد بن ابراهیم. ۱۹۸۱ م. *الحکمة المتعالیة فی الأسفار العقلیة الأربعة*. ج ۳. بیروت: دار إحياء التراث.
۹. عارفی، عباس. ۱۳۸۱. «معرفت و گونه‌های توجیه». ذهن. د ۳، ش پ ۹، ص ۳-۲۰.
۱۰. عبداللهی، مهدی. ۱۳۹۶. *انسجام‌گروی در توجیه با تأکید بر آرای کیث لمر؛ بررسی تحلیلی - انتقادی*. قم: مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی (ره).
۱۱. فتال نیشابوری، محمد بن احمد. ۱۳۷۵. *روضة الواعظین و بصیرة المتعظین*. قم: رضی.
۱۲. فتحی، عبدالله. ۱۳۹۳. «نظریه انسجام‌گرایی در معرفت‌شناسی». پژوهش (بزرگ‌ترین بانک مقالات علوم انسانی و اسلامی). پژوهشکده باقرالعلوم علیه‌السلام. ۲۴ آبان.
۱۳. فعالی، محمد تقی. ۱۳۷۷. *درآمدی به معرفت‌شناسی دینی و معاصر*. قم: معارف (معاونت امور اساتید و دروس معارف اسلامی).

۱۴. قائمی‌نیا، علیرضا. ۱۳۸۲ الف. «شبکه معرفت دینی (بحشی در ساختار معرفت دینی)». قبسات. سال (دوره) ۸، ش ۲۸، صص ۱۹-۳۶.
۱۵. قائمی‌نیا، علیرضا. ۱۳۸۲ ب. «معرفت دینی ذاتاً متحول است». در: گفت‌وگو با «مهر» (۲)، کد خبر: ۴۰۵۷۲.
۱۶. قائمی‌نیا، علیرضا. ۱۳۹۶. «معماری علم دینی (نظریه پیوندی در باب علم دینی)». فصلنامه تحقیقات بنیادین علوم انسانی. د ۳، ش ۲، ش پ ۷، صص ۷-۴۰.
۱۷. لری، کیث. ۱۳۹۶. نظریه معرفت. ترجمه، تحقیق و نقد از مهدی عبدالهی. تهران: مؤسسه پژوهشی حکمت و فلسفه ایران.
۱۸. موزر، پل و دیگران. ۱۳۸۷. درآمدی موضوعی بر معرفت‌شناسی معاصر. ترجمه رحمت‌الله رضایی. ج ۲، قم: مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی (ره).

19. Quine, W. V. 1953. **From a Logical Point of View**. Cambridge.

